



79 <sup>th</sup> Council Meeting Cologne November 14, 2015	Index-No. 96/15	Agenda-No. C79_12_1
		For information

3<sup>rd</sup> November 2015

## Reporting Group on the Reform of epi

### Report to Council in Cologne November 14, 2015

Since the last Council Meeting in Barcelona on April 25, 2015, the Reporting Group has met in Munich on June 22, 2015 and in Porto on September 18, 2015 in order to discuss a new set of proposals for reform to be presented to the Council in Cologne.

In the first meeting in Munich, the Reporting Group met with the Editorial Committee, members of the **epi** Secretariat and the company which is responsible for the **epi** website. We reviewed together the changes proposed for the website and made several remarks to implement some of the decisions adopted by Council in Milan.

Afterwards, the Reporting Group discussed the current structure of **epi**, including the Presidium, the Board, the Council, the Secretariat and the several Committees, the current **epi** working methods and the workflow of **epi** decision-making processes.

After considering the current situation, several proposals for improvement were discussed and it was agreed to prepare a questionnaire for obtaining the views of Council members on several proposals.

The questionnaire was prepared and sent to all Council members on August 20, 2015, establishing a deadline for reply of September 14, 2015.

In the second meeting in Porto, the Reporting Group analyzed the replies to that questionnaire with the intention of presenting a new set of proposals for reform to the Council on November 14, 2015 in Cologne. Please find enclosed as Annex I a summary of the replies.

Chair **Luis-Alfonso Durán Moya**

**epi** Secretariat · Bayerstrasse 83 · 80335 Munich · Germany  
Phone +49 89 242052-0 · Fax +49 89 242052-20  
info@patentepi.com · www.patentepi.com

Direct Phone: +34 93 2181614  
info@patentepi.com



A presentation of the replies to the questionnaire was made to the Board in Porto on September 15, 2015 and we had an exchange of views with the members of the Board.

In consideration of all that the Reporting Group would like to make the following proposals to Council:

1.- The Board

1.1.- Size

Currently the Board consists of 42 members. In addition to the costs that organizing Board meetings imply, most of the work done in Board meetings is duplicated in Council meetings.

It therefore appears that the resources spent in organizing Board meetings with a large number of members could be dedicated to cover other needs of the Institute.

On the other hand, having a reduced Board would permit managing the Institute more efficiently and organizing meetings more often, mostly in Munich, using the current premises of the Institute and eventually using modern means of communication like teleconferences, videoconferences, etc.

A majority of Council members (66.85%) who replied the questionnaire were in favour of a reduction of the size of the Board.

1.2.- Composition of the Board



The composition of the Board is defined in Article 8.2 of the Founding Regulation indicating that it should include the President, two Vice-Presidents, the Secretary-General and the Treasurer. The Board may include a deputy for the Secretary-General, a deputy for the Treasurer and further members. Article 7 of the By-Laws, states that the Board shall comprise, at least the President, two Vice-Presidents, the Secretary General, the Treasurer (members of the Presidium, according to Article 10A By-Laws), a deputy Secretary General and a deputy for the Treasurer.

Therefore, Council has ample freedom in deciding on the composition of the Board to reduce its size.

A majority (66.6%) of Council members are in favour of maintaining as members of the Board the Deputy Secretary General and the Deputy Treasurer. Their presence will ensure continuity for the Board when there will be renewed in the positions of Secretary General and Treasurer.

In addition to the 7 members fixed by Article 7 of the By-Laws i.e.:

President

Two Vice-Presidents

Secretary General

Treasurer

Deputy Secretary General

Deputy Treasurer

a majority of Council members who replied to the questionnaire were in favour of adding invited guests (16.07%) or Chairs of Selected Committees (66.07%).



The Chairs of the Committees who received most support to be in the Board were:

EPPC/PEC (84.27%)

By-Laws (62.92%)

**epi finances** (60.67%)

After hearing the members of the Board, our suggestion would be to have a Board composed of:

a) The 7 members established by Article 7 of the By-Laws, i.e. President, Two Vice-Presidents, Secretary General, Treasurer, Deputy Secretary General, Deputy Treasurer. They will have a right to vote.

b) Invited guests who would not have voting rights.

The Chairs of the EPPC, PEC, By-Laws and **epi** Finances would have the right to participate in any Board meeting, irrespectively of whether there are items in the agenda on which they will have to report.

The methodology for inviting other guests could be the following: the President will send a letter to all other Chairs of Committees announcing the intention to convene a meeting of the Board, including a tentative agenda and asking whether any of the Chairs have any item from their respective Committees to be discussed and an interest in participating in the Board meeting. The President would then decide on whether any such request should be allowed.

In light of the replies, the President will adopt the agenda and invite those Chairs who have items to be discussed at that particular meeting.

As at present, the President could also invite to any Board meeting anyone who, due to his/her expertise, could contribute to the discussion of a topic at the Board meeting.

In order to implement any decision taken by Council, the convenience of changing the By-Laws, should be considered by the By-Laws Committee.

### 1.3.- Delegated powers of the Board

In light of the responses of the Council members, we do not propose that further powers of the Council should be delegated to the Board. This will also permit to gain experience under the new composition.

### 2.- Designation of a Rapporteur in Committees

Council was consulted about a proposal to establish the position of Rapporteur in Committees when the Committee have to start a discussion on a new topic.

Each Rapporteur would be in charge of preparing a working document (WD) including:

- a summary of the topic;
- the background;
- an explanation of why the topic needs to be studied;
- the main problems and questions; and
- an eventual proposal for decision.

Each rapporteur would:

- attach any related documentation and
- indicate deadlines, if any.

This WD would be distributed among all members of the Council so that they would be alerted as soon as the new topic is under discussion and would ensure that the members of the respective Committee are better informed and able more effectively to conduct the study of the new topic.

The majority of the members of Council (93.98%) were in favour of this proposal and of the early distribution of the WD to the members of Council (91.57%).

The Rapporteurs should preferably be elected from the members of the relevant Committee. In the absence of any candidate, a legal adviser should play this role and eventually, in case of need, the Chair of the Committee may invite and appoint a person, with appropriate experience on the topic, even if, that person is not a member of the Committee.

We suggest that the By-Laws Committee advises whether the implementation of this proposal requires a change of the By-Laws.

### 3. The Council

#### 3.1- Unitary and non-unitary constituencies

As members of Council will recall, Council decided to request a legal opinion about the non-unitary constituencies in **epi**. This legal opinion has been requested to Prof. Ulrich Battis, a



German lawyer expert in these kind of matters. The legal opinion is enclosed in its original German version together with a translation of the summary into English and French.

As it can be seen, the opinion concludes that there is no legal basis for requiring a compulsory establishment of non-unitary constituencies in **epi** member states.

Currently there are 8 EPC member states with non-unitary constituencies, i.e.:

Austria

Belgium

Switzerland

Germany

Denmark

France

Italy

Luxembourg

The remaining 30 EPC member states have unitary constituencies.

Given the fact that those member states who have non-unitary constituencies would have to decide if they wish to change to unitary, and this will require time, this Reporting Group suggests not to make a decision on the reduction of the size of the Council dependent of this fact.



In order to adapt the representation in Council in a more flexible and proportional way, it would be advisable to have uneven number of seats.

This, in the view of the Reporting Group, might be possible under the current reading of Article 7 (4) of the Founding Regulation, since the division of the seats in non-unitary constituencies can be done in two halves, considering together the representatives and the substitutes. The addition of an uneven member of representatives and of an uneven member of substitutes will always give an even total number.

Our proposal would be that when there are  $X$  seats for a non-unitary state (where  $X$  is an uneven number),  $(X-1)/2$  of those seats would be divided between the two constituencies as at present. The remaining one seat for that state would be taken by the member from that state, apart from the members already elected, receiving the most votes. In a similar manner, the substitute members would be elected except that the remaining substitute position would be taken by a member from the other constituency.

Example I: 1 seat.

Industry: 5 votes – Member

Private practice: 4 votes – Substitute Member

Example II: 3 seats.





Industry:                    1<sup>st</sup>: 200 – 2<sup>nd</sup> Member  
                                  2<sup>nd</sup>: 100 – 1<sup>st</sup> Substitute Member  
                                  3<sup>rd</sup>: 50 – 3<sup>rd</sup> Substitute Member

Private practice:        1<sup>st</sup>: 300 – 1<sup>st</sup> Member  
                                  2<sup>nd</sup>: 150 – 3<sup>rd</sup> Member  
                                  3<sup>rd</sup>: 75 – 2<sup>nd</sup> Substitute Member

### 3.2- Size and Composition of the Council

Currently, the Council has 142 members. The size of the Council is due to the fact that the number of EPC member states has grown considerably over the years. Currently there are 38 EPC member states.

The high number of Council members creates problems of efficiency, since it is difficult to debate and take decisions with such a large number of people and also it consumes a significant amount of the **epi** resources in, for example, organization of the meetings, the reimbursement process, travelling, accommodation and meal expenses, etc.

The resources of the Institute are limited and therefore, it may be more useful for **epi** members if a reduction of the Council meeting expenses could be used for other matters, always provided that with the reduction it is ensured an adequate representation in Council of EPC member states, and that the Council can fulfil its role with a smaller number of people in a more efficient way.



Currently the allocation of seats is the following:

1 to 25 members:	2
26 to 500 members:	4
over 500:	6

This is the result of a reduction that took place 16 years ago, in May 1999.

Any proposal that could be made is necessarily to a certain extent subjective, but it is important to try to find a compromise that is as balanced as possible.

In the questionnaire we asked about a number of principles and the result was the following:

- S a majority (60.38%) are in favour of all EPC members having, at least, one representative.
  
- S a majority of 33% would be in favour that a minimum number of 50 members should be required to have a second seat. 16% were in favour of requiring 100 for a second seat and 10.8% were in favour of requiring 25.

Our first proposal is the following:



### Proposal I

1 to 25	:	1
26 to 400	:	2
401 to 1000	:	3
1001 to 2000	:	4
2001 to 3000	:	5
over 3001	:	6

With this structure, with the current number of members Council would be of 78 persons instead of the current 142 (45% reduction). See the composition per country in Annex 2.

Our second proposal is the following:

### Proposal II

1 to 30	:	1
31 to 100	:	2
101 to 300	:	3
301 to 1000	:	4
1001 to 3000	:	5
over 3001	:	6



With this structure, the Council would consist of 85 members (40% reduction). See the composition per country Annex 3.

Our third proposal is the following:

Proposal III

1 to 30	:	1
31 to 50	:	2
51 to 300	:	3
301 to 500	:	4
501 to 3000	:	5
over 3001	:	6

With this structure, the Council would consist of 95 members (33% reduction). See the composition per country in Annex 4.

If Council decides to change the size of the Council, the By-Laws Committee will have to prepare a proposal for changing Article 7 (3) of the Founding Regulation. Such a change must be approved by the Administrative Council of the EPO.

**Luis-Alfonso Durán**  
**Chairman of the Reporting Group**

# Questionnaire for epi Council Members

Question Summaries

Individual Responses

Share Tweet G+ Compartir Share

90%

All Pages

194 responses

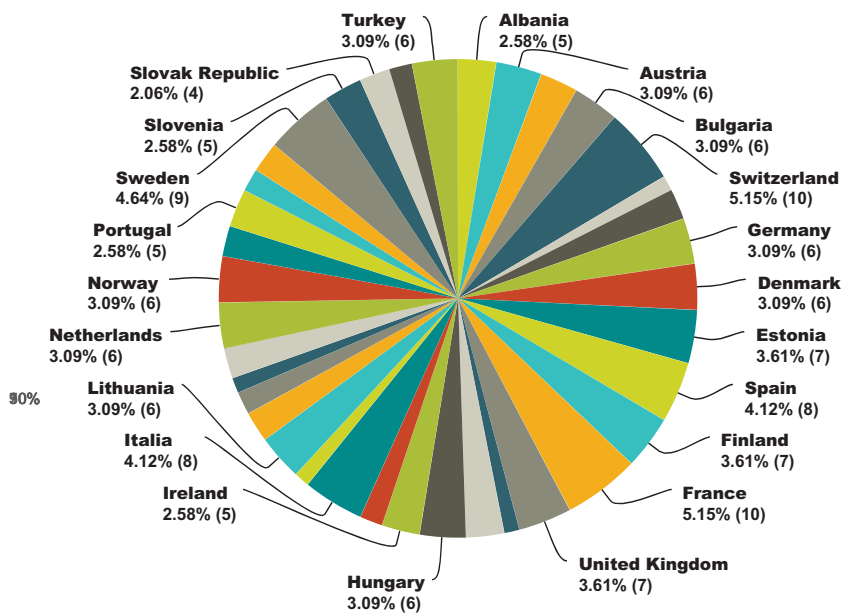
50 days (7/29/2015 - now)

8 views

Q1

## Country for which you were elected in Council?

Answered: 194 Skipped: 0



### Need insights?

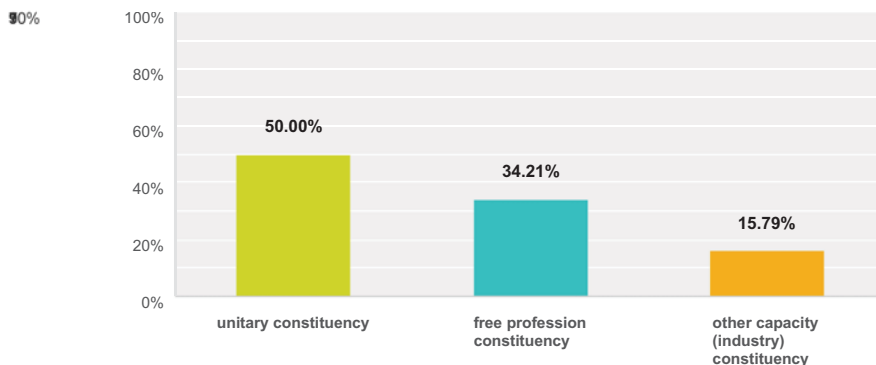
SurveyMonkey has dozens of expertly-designed survey templates.

Sign up FREE or [Learn more](#)

Q2

## Which constituency you are representing?

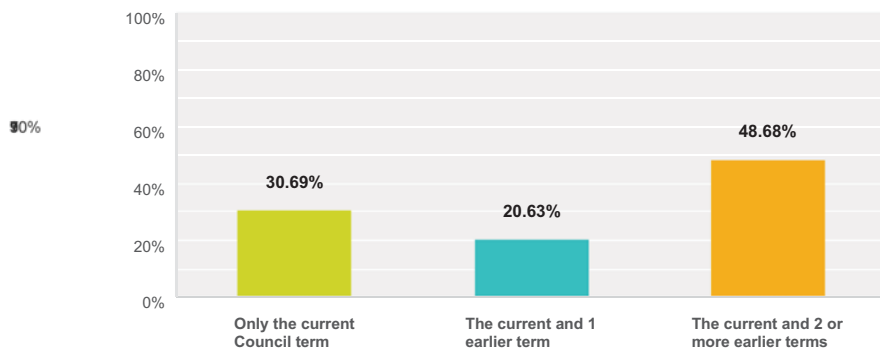
Answered: 190 Skipped: 4



Q3

**For how many terms have you acted as full or substitute member of epi Council?**

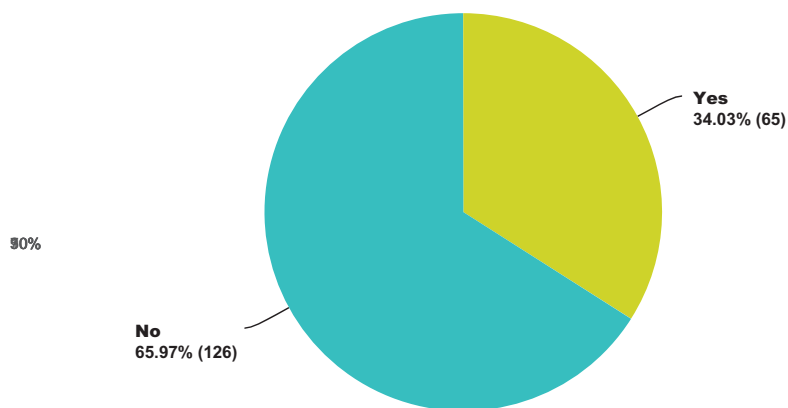
Answered: 189 Skipped: 5



Q4

**Are you or have you ever been a Board Member?**

Answered: 191 Skipped: 3



Q5

**If you like to be contacted to further explain any ideas for structural reforms of Board and Council, please provide your email address here (optional):**

Answered: 76 Skipped: 118

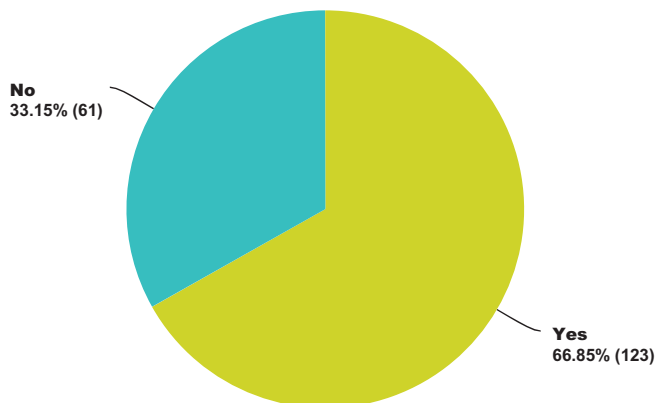
Answer Choices	Responses
Name:	0.00% 0
Company:	0.00% 0
Address 1:	0.00% 0
Address 2:	0.00% 0
City/Town:	0.00% 0
State/Province:	0.00% 0
ZIP/Postal Code:	0.00% 0

Answer Choices	Responses	
Country:	0.00%	0
Email Address:	100.00%	76
Phone Number:	0.00%	0

Q6

### 1.1. Would you agree to a reduction in the size of the Board?

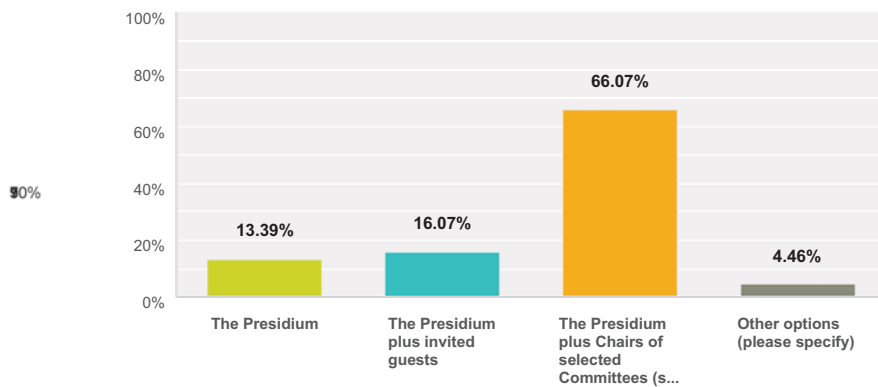
Answered: 184 Skipped: 10



Q7

### 1.2. Which of the following options do you prefer for the composition of the Board?

Answered: 112 Skipped: 82



Q8

### 1.3. Should the Board include the Deputy Treasurer and Deputy Secretary General?

Answered: 108 Skipped: 86

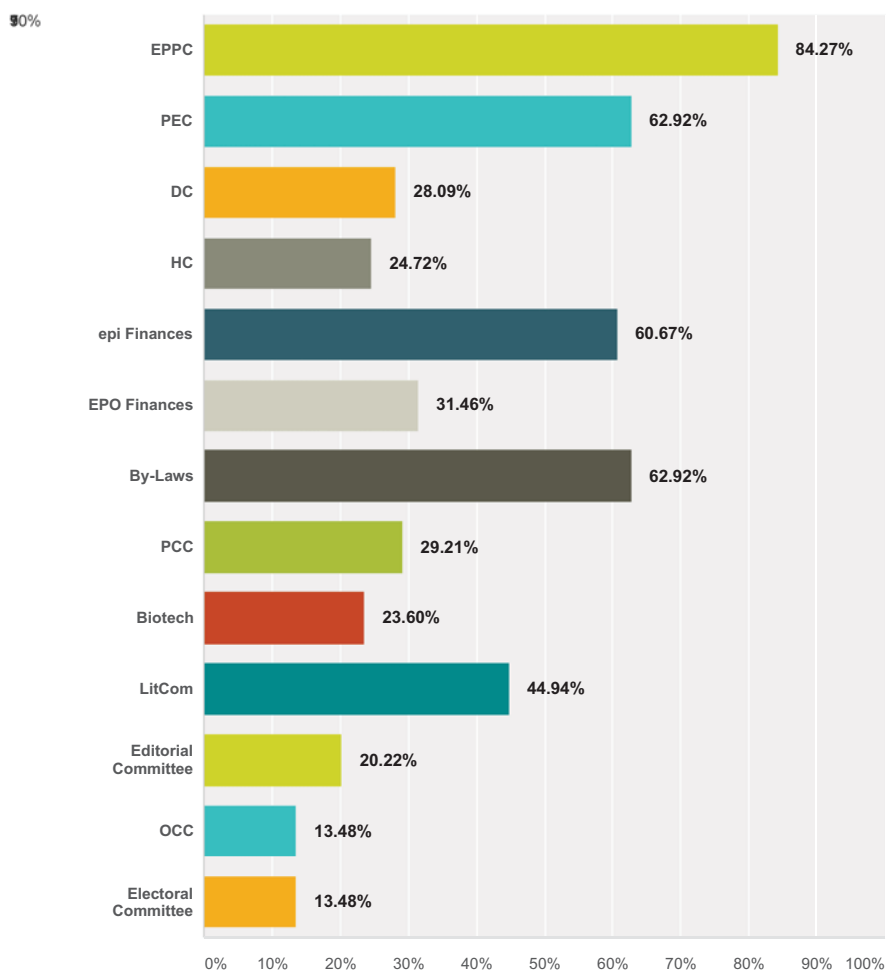




Q9

**1.4. If any, which Committee chairpersons should be included in the composition of the Board?**

Answered: 89 Skipped: 105



Q10

**1.5. If any, who else (i.e. which other function) should be included in the composition of the Board?**

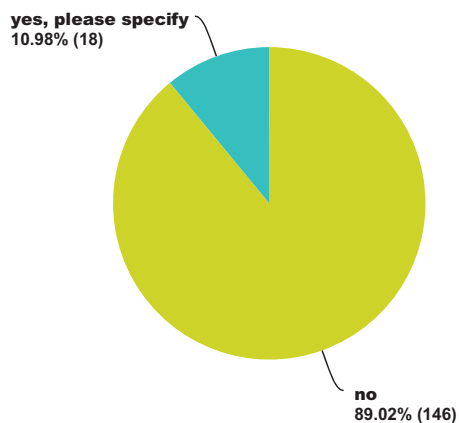
Answered: 19 Skipped: 175

Q11



### 1.6. Would you have another proposal for changing the structure of the present Board?

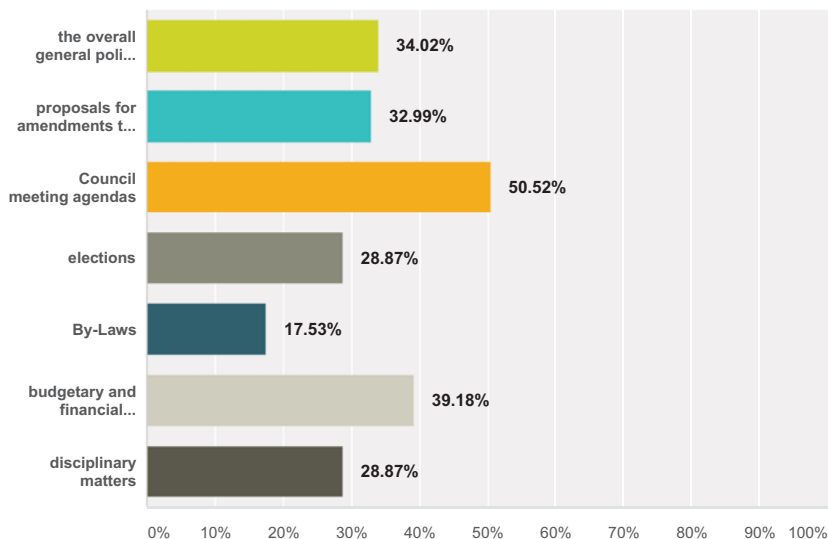
Answered: 164 Skipped: 30



Q12

### 1.7. According to the current By-Laws the Board has been delegated with tasks except for those retained by Council which are listed below. Would you see any of those powers retained by Council should be additionally delegated to the Board?

Answered: 97 Skipped: 97

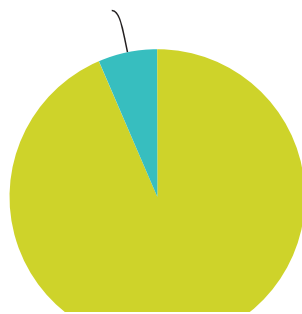


Q13

### 2.1. Do you agree with the concept of designating a Rapporteur for any particular topic or question?

Answered: 170 Skipped: 24

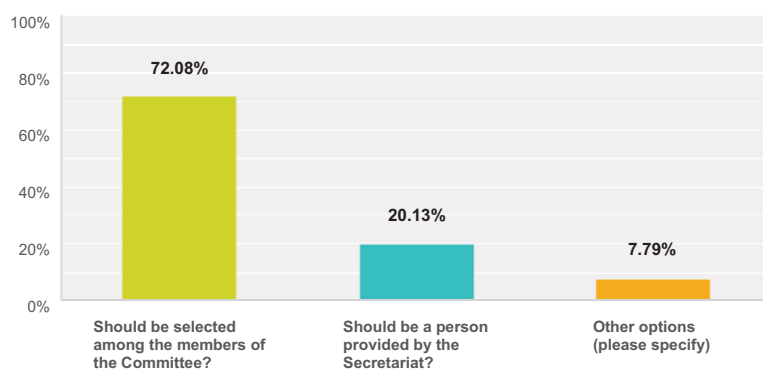
**No; how would you then see a working method to obtain Council input on...**



Q14

**2.2. If you agree with the designation of a Rapporteur, the Rapporteur:**

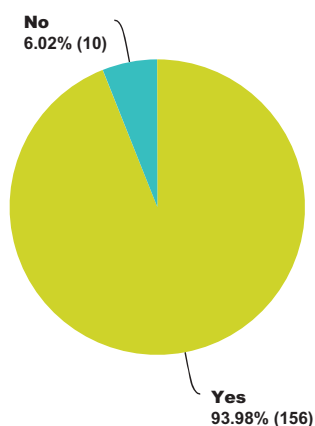
Answered: 154 Skipped: 40



Q15

**2.3. Do you agree with the concept of a prepared Working Document to start a discussion or develop a position on a particular question or topic?**

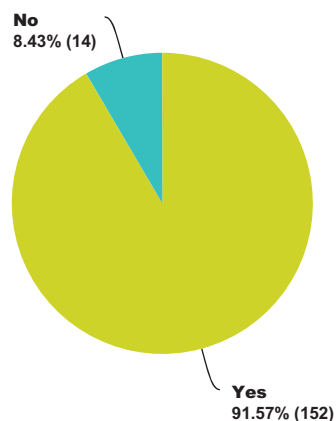
Answered: 166 Skipped: 28



Q16

### 2.4. Do you agree with the early distribution of the Working Document to all Council members?

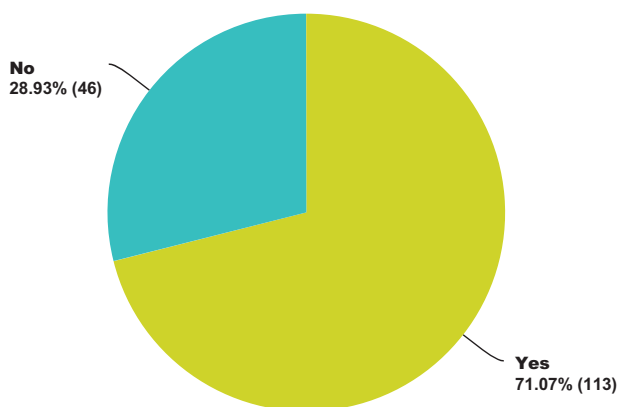
Answered: 166 Skipped: 28



Q17

### 3.1. Would you be agreeable in principle to such a system?

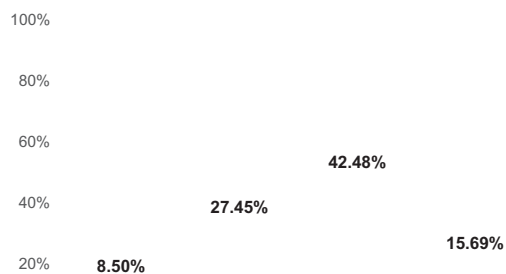
Answered: 159 Skipped: 35



Q18

### 3.2. Assuming continuity would be ensured by the election of a President-Elect and possibly the creation of a position of Immediate Past-President, what would you consider as the optimal duration for a presidency itself?

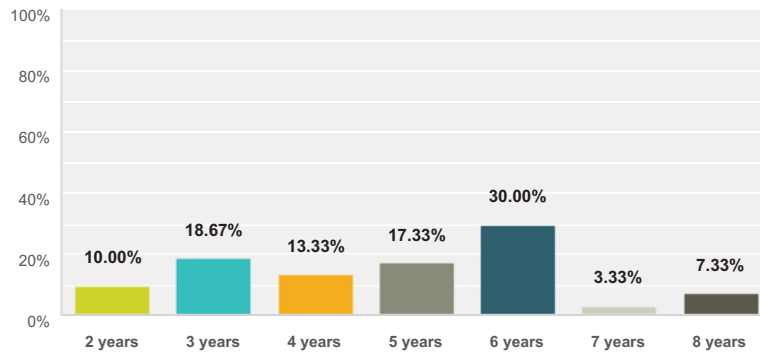
Answered: 153 Skipped: 41



Q19

**3.3. Assuming continuity would be ensured by the election of a President-Elect and possibly the creation of a position of Immediate Past-President, what would you consider as the optimal duration of the total commitment (as President-Elect, President and possibly Immediate Past-President)?**

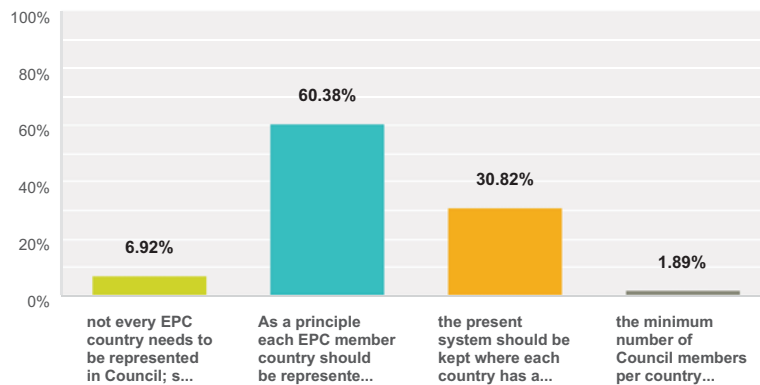
Answered: 150 Skipped: 44



Q20

**4.1. What is your view on the minimum number of seats in epi Council for any EPC member country?**

Answered: 159 Skipped: 35

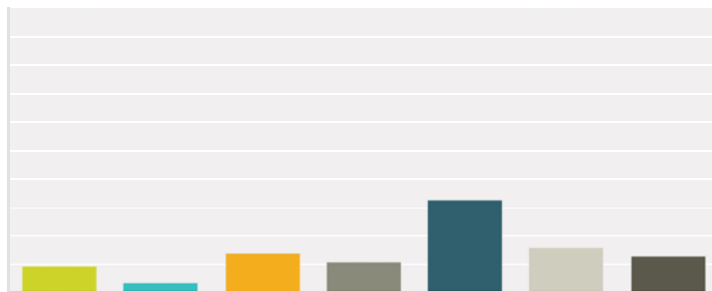


Q21

**4.2. What would in your view be the minimum number of epi members in a country reasonably required to have a second Council member?**

Answered: 148 Skipped: 46

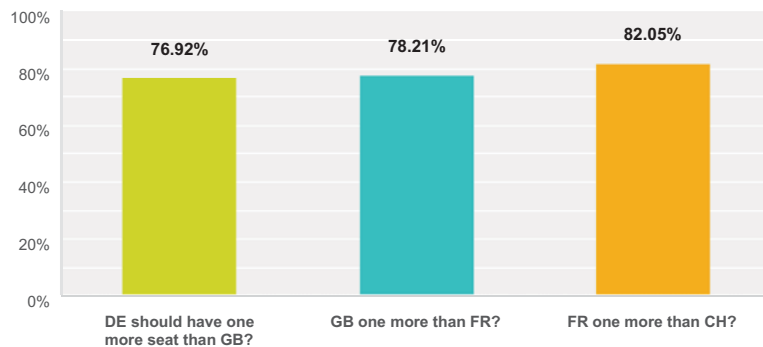
100%



Q22

**4.3. In the present system, CH (just over 500 members), FR (just over 1000), GB (just over 2000) and DE (over 4000) each have 6 seats in Council. Considering the present number of epi members in these countries, would you agree that:**

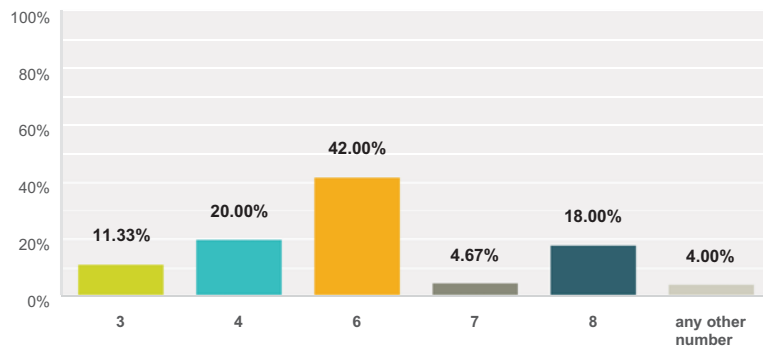
Answered: 78 Skipped: 116



Q23

**4.4. What would be in your view the appropriate number of seats in Council for Germany, i.e. the maximum number of seats for a country?**

Answered: 150 Skipped: 44

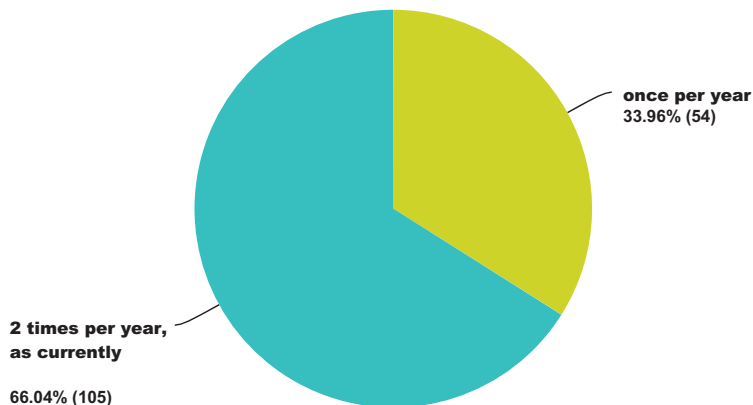


Q24

**4.5. Assuming that Council members will be able to discuss and even give votings**

### electronically, what frequency should physical full Council meetings have?

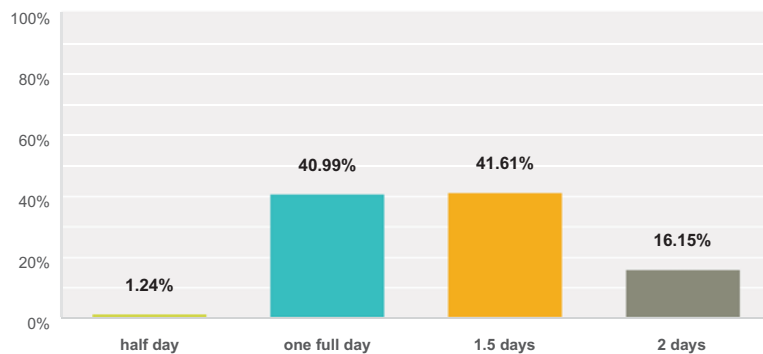
Answered: 159 Skipped: 35



Q25

### 4.6. What duration of Council Meetings do you prefer?

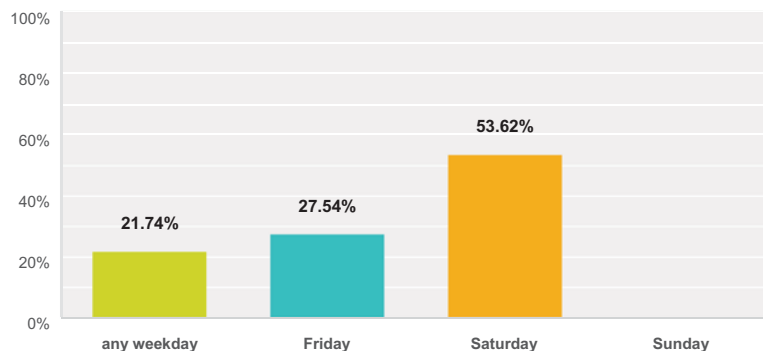
Answered: 161 Skipped: 33



Q26

### 4.7. Which days would you prefer for Council meetings?

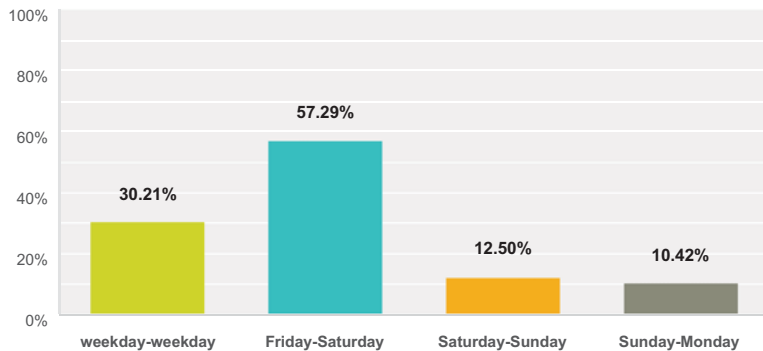
Answered: 69 Skipped: 125



Q27

### 4.8 Which days do you prefer for Council meetings?

Answered: 96 Skipped: 98



Q28

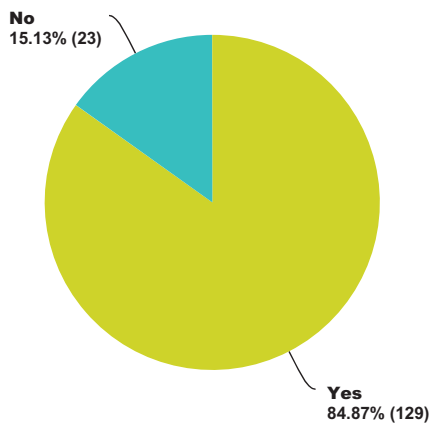
### 4.9. Besides the reports of presidium and questions of finance and budget , which topics would you like the Council to focus on in its physical meetings?

Answered: 70 Skipped: 124

Q29

### 4.10. In the AC meetings of the EPORG, B28 identifies the non-controversial papers in advance of the meeting and, unless a delegation requests a specific vote, they are all adopted together at the beginning of the meeting, without presentation or discussion. This saves considerable meeting time. Would you be agreeable to introducing a similar method of working in Council to improve the efficiency of its meetings?

Answered: 152 Skipped: 42



Q30

### 4.11. Do you have any suggestion to make Council meetings more effective?

Answered: 52 Skipped: 142

Q31

**4.12. Do you have any other comments, questions, or concerns?**

Answered: 44 Skipped: 150

---

Powered by  SurveyMonkey

Check out our [sample surveys](#) and [create your own now!](#)



# PROPOSAL I

**LIST OF PROFESSIONAL REPRESENTATIVES as August 2015 by their place of business or employment in the Contracting states**

Contr. State	Number total	% of total
AL	17	0,15%
AT	137	1,19%
BE	219	1,91%
BG	63	0,55%
CH	529	4,61%
CY	11	0,10%
CZ	92	0,80%
DE	4119	35,87%
DK	254	2,21%
EE	26	0,23%
ES	196	1,71%
FI	176	1,55%
FR	1084	9,27%
GB	2132	18,57%
GR	23	0,20%
HR	25	0,22%
HU	70	0,61%
IE	71	0,62%
IS	21	0,18%
IT	521	4,54%
LI	21	0,18%
LT	26	0,23%
LU	21	0,18%
LV	19	0,17%
MC	6	0,05%
MK	27	0,24%
MT	5	0,04%
NL	495	4,31%
NO	99	0,86%
PL	299	2,60%
PT	43	0,37%
RO	51	0,44%
RS	51	0,44%
SE	389	3,39%
SI	28	0,24%
SK	31	0,27%
SM	20	0,17%
TR	84	0,73%
<b>Total :</b>	<b>11483</b>	<b>100,00%</b>

Council seats	Current Council	Difference
1	2	-1
2	4	-2
2	4	-2
2	4	-2
3	6	-3
1	2	-1
2	4	-2
6	6	0
2	4	-2
2	4	-2
2	4	-2
2	4	-2
2	4	-2
2	4	-2
4	6	-2
5	6	-1
1	2	-1
2	4	-2
2	4	-2
2	4	-2
1	2	-1
3	6	-3
1	2	-1
2	4	-2
1	2	-1
1	2	-1
2	4	-2
2	4	-2
2	4	-2
2	4	-2
2	4	-2
2	4	-2
2	4	-2
2	4	-2
2	4	-2
2	4	-2
2	4	-2
1	2	-1
2	4	-2
78	142	-64

limits	
0	1
25	2
400	3
1000	4
2000	5
3000	6
10000	7

Countries with	seat-3	seat-2	seat-1	stable	plus
	2	23	12	1	0
					38

LIST OF PROFESSIONAL REPRESENTATIVES as August 2015 by their place of business or employment in the Contracting states

Contr. State	Number total	% of total
AL	17	0,15%
AT	137	1,19%
BE	218	1,91%
BG	83	0,55%
CH	529	4,61%
CY	11	0,10%
CZ	92	0,80%
DE	4119	35,87%
DK	254	2,21%
EE	26	0,23%
ES	196	1,71%
FI	178	1,55%
FR	1064	9,27%
GB	2132	18,57%
GR	23	0,20%
HR	25	0,22%
HU	70	0,61%
IE	71	0,62%
IS	21	0,18%
IT	521	4,54%
LI	21	0,18%
LT	26	0,23%
LU	21	0,18%
LV	19	0,17%
MC	6	0,05%
MK	27	0,24%
MT	5	0,04%
NL	496	4,31%
NO	96	0,86%
PL	289	2,60%
PT	43	0,37%
RO	51	0,44%
RS	51	0,44%
SE	389	3,39%
SI	26	0,24%
SK	31	0,27%
SM	20	0,17%
TR	84	0,73%
<b>Total :</b>	<b>11483</b>	<b>100,00%</b>

Council seats	Current Council	Difference
1	2	-1
3	4	-1
3	4	-1
2	4	-2
4	6	-2
1	2	-1
2	4	-2
6	6	0
3	4	-1
1	4	-3
3	4	-1
3	4	-1
5	6	-1
5	6	-1
1	2	-1
1	4	-3
2	4	-2
1	2	-1
4	6	-2
1	2	-1
1	4	-3
1	2	-1
1	2	-1
1	4	-3
2	4	-2
2	4	-2
2	4	-2
4	4	0
2	4	-2
3	4	-1
2	4	-2
2	4	-2
2	4	-2
4	4	0
1	4	-3
2	4	-2
1	2	-1
2	4	-2
<b>85</b>	<b>142</b>	<b>-57</b>

limits	
0	1
30	2
100	3
300	4
1000	5
3000	6
10000	7

Countries with	seat-3	seat-2	seat-1	stable	plus
	5	12	18	3	0
					38

LIST OF PROFESSIONAL REPRESENTATIVES as August 2015 by their place of business or employment in the Contracting states

Contr. State	Number total	% of total
AL	17	0,15%
AT	137	1,19%
BE	219	1,91%
BG	63	0,55%
CH	529	4,61%
CY	11	0,10%
CZ	92	0,80%
DE	4119	35,87%
DK	254	2,21%
EE	26	0,23%
ES	196	1,71%
FI	178	1,55%
FR	1064	9,27%
GB	2132	18,57%
GR	23	0,20%
HR	25	0,22%
HU	70	0,61%
IE	71	0,62%
IS	21	0,18%
IT	521	4,54%
LI	21	0,18%
LT	26	0,23%
LU	21	0,18%
LV	19	0,17%
MC	6	0,05%
MK	27	0,24%
MT	5	0,04%
NL	495	4,31%
NO	99	0,86%
PL	299	2,60%
PT	43	0,37%
RO	51	0,44%
RS	51	0,44%
SE	399	3,39%
SJ	28	0,24%
SK	31	0,27%
SM	20	0,17%
TR	84	0,73%
<b>Total :</b>	<b>11463</b>	<b>100,00%</b>

Council seats	Current Council	Difference
1	2	-1
3	4	-1
3	4	-1
3	4	-1
5	6	-1
1	2	-1
3	4	-1
6	6	0
3	4	-1
1	4	-3
3	4	-1
3	4	-1
5	6	-1
5	6	-1
1	2	-1
1	4	-3
3	4	-1
1	2	-1
5	6	-1
1	2	-1
1	4	-3
1	2	-1
1	2	-1
1	2	-1
1	4	-3
1	2	-1
1	4	-3
1	2	-1
1	4	-3
3	4	-1
3	4	-1
3	4	-1
3	4	-1
4	4	0
3	4	-1
3	4	-1
3	4	-1
3	4	-1
4	4	0
1	4	-3
2	4	-2
1	2	-1
3	4	-1
96	142	-46

limits

0	1
30	2
40	3
300	4
500	5
3000	6
10000	7

Countries with	seat-3	seat-2	seat-1	stable	plus
	5	1	29	3	0
					38

# **Gutachten**

im Auftrag des Instituts der beim Europäischen Patentamt zugelassenen  
Vertreter (epi)

**Rechtliche Anforderungen an die Zusammensetzung des  
Rats des epi**

Prof. (em.) Dr. Dr. h.c. Ulrich Battis  
unter Mitarbeit von  
Rechtsanwalt Thorsten Deppner

# Inhaltsverzeichnis

I.	Abkürzungen.....	3
II.	Fragestellung.....	5
III.	Zusammenfassung.....	6
IV.	Bestandsaufnahme.....	7
V.	Rechtliche Anforderungen an die Zusammensetzung des epi-Rates.....	12
1.	Rechtlicher Rahmen.....	12
a)	Grundsätze der Auslegung völkerrechtlicher Verträge.....	12
aa)	Die Regelungen des Wiener Übereinkommens über das Recht der Verträge.....	12
bb)	Auslegungswerkzeuge für die Auslegung des EPÜ.....	13
b)	Europäisches Patentübereinkommen (EPÜ).....	13
aa)	Das epi als Organ der berufsständischen Selbstverwaltung.....	14
bb)	Wahlen und Mehrheitsprinzip als Ausfluss einer demokratischen Grundstruktur...14	
c)	Beschlüsse des Verwaltungsrats der EPO.....	15
aa)	epi-Gründungsvorschriften.....	15
bb)	Vorschriften in Disziplinarangelegenheiten von zugelassenen Vertretern (VDV)....16	
d)	Völkerrechtliche Regelungen.....	16
aa)	Anerkannte allgemeine Rechtsgrundsätze.....	16
bb)	Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte (IPbpR).....	18
cc)	Internationaler Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte (IPwskR). 19	
e)	Zusammenfassung der rechtlichen Rahmenbedingungen.....	19
2.	Rechtliche Anforderungen an die Zusammensetzung des epi-Rates.....	19
a)	Möglichst weitgehende Gleichheit der Repräsentation („Spiegelbildlichkeit“).....	19
aa)	Das epi als berufsständische Vertretung.....	19
bb)	Demokratische Grundstruktur als Mindestanforderung.....	21
cc)	Berufsfreiheit und Gleichheitssatz als Begrenzung der Ausgestaltung.....	21
dd)	Keine Rechtfertigung durch Repräsentation der Vertragsstaaten.....	22
b)	Kein Erfordernis der optionalen Trennung in Freiberufler und sonstigen Tätigen.....	23
VI.	Vorschlag zur Ausgestaltung des epi-Rates.....	24
1.	Änderung des Wahlverfahrens zum epi-Rat.....	24
2.	Verfahren zur Änderung des Wahlverfahrens.....	24
VII.	Literaturverzeichnis (Auswahl).....	25

## I. Abkürzungen

EMRK.....	Europäische Menschenrechtskonvention – Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten vom 04.11.1950, zuletzt geändert durch Protokoll Nr. 14 vom 13.5.2004 m.W.v. 1.6.2010.
epi.....	Institut der beim Europäischen Patentamt zugelassenen Vertreter.
epi-GO.....	Geschäftsordnung des Instituts der beim Europäischen Patentamt zugelassenen Vertreter, epi 3.1.1, abrufbar unter <a href="http://patentepi.com/assets/uploads/documents/institute/-3.1.1_By-Laws_of_the_Institute.pdf">http://patentepi.com/assets/uploads/documents/institute/-3.1.1_By-Laws_of_the_Institute.pdf</a> .
epi-Gründungsvorschriften.....	Vorschriften über die Errichtung eines Instituts der beim Europäischen Patentamt zugelassenen Vertreter, Amtsblatt EPA, Zusatzpublikation, 1/2015, XIV.1, S. 114 ff.
EU-Vertrag.....	Vertrag über die Europäische Union, Fassung aufgrund des am 1.12.2009 in Kraft getretenen Vertrages von Lissabon (Konsolidierte Fassung bekanntgemacht im ABl. EG Nr. C 115 vom 9.5.2008, S. 13), zuletzt geändert durch die Akte über die Bedingungen des Beitritts der Republik Kroatien und die Anpassungen des Vertrags über die Europäische Union, des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union und des Vertrags zur Gründung der Europäischen Atomgemeinschaft (ABl. EU L 112/21 vom 24.4.2012) m.W.v. 1.7.2013.
EPA.....	Europäisches Patentamt.
EPO.....	Europäische Patentorganisation.
EPÜ.....	Europäisches Patentübereinkommen vom 5. Oktober 1973 (BGBl. 1976 II S. 826).
IGH-Statut.....	Statut des Internationalen Gerichtshofs, BGBl. 1973 II S. 430, 505 ff.

- IPbpR.....Internationale Pakt über bürgerliche und politische Rechte,  
BGBI. 1973 II S. 1533, 1534.
- IPwskR .....Internationaler Pakt über wirtschaftliche, soziale und kultu-  
relle Rechte, BGBI. 1973 II S. 1569.
- VDV.....Vorschriften in Disziplinarangelegenheiten von zugelassenen  
Vertretern, erlassen vom Verwaltungsrat der EPO, Amtsblatt  
EPA 1978, 91 und 2008, 14; abrufbar unter  
[http://www.epo.org/law-practice/legal-texts/official-journal/-  
2014/etc/se1/p123\\_de.html](http://www.epo.org/law-practice/legal-texts/official-journal/-2014/etc/se1/p123_de.html).
- WÜRV.....Wiener Übereinkommen über das Recht der Verträge vom  
23. Mai 1969 (BGBI. 1985 II S. 927).

## **II. Fragestellung**

Gegenstand des Gutachtens ist die Frage, welche rechtlichen Rahmenbedingungen für die Zusammensetzung des Rates des Instituts der beim Europäischen Patentamt zugelassenen Vertreter gelten und ob die Ausgestaltung des Wahlverfahrens diesen Anforderungen auch angesichts der Entwicklung, des Bedeutungsgewinns und der Ausweitung des Europäischen Patentübereinkommens und des epi (noch) gerecht wird.

Daran anknüpfend wird ein Vorschlag für eine den aufgezeigten rechtlichen Rahmenbedingungen entsprechende und gleichzeitig praktikable alternative Gestaltung des Wahlverfahrens entwickelt.



### III. Zusammenfassung

1. Die Analyse der rechtlichen Rahmenbedingungen ergibt, dass das EPÜ mit der Einrichtung des epi in erster Linie den Zweck der Errichtung eines berufsständischen Selbstverwaltungsorgans der beim EPA zugelassenen Vertreter verfolgt und dass bei der Auslegung und Anwendung des EPÜ das Demokratieprinzip, das Institut der berufsständischen Selbstverwaltung und die Berufsfreiheit sowie die Gleichbehandlung der zugelassenen Vertreter zu beachten sind.
2. Aus der Analyse des rechtlichen Rahmens für die Bestimmungen zur Wahl des epi-Rates lassen sich insbesondere zwei Schlüsse ziehen. Zum einen verlangen der Zweck des epi-Rates, der Grundsatz der demokratischen Entscheidungsfindung und die Berufsfreiheit in Verbindung mit dem Gleichheitssatz eine möglichst weitgehende Gleichheit der Repräsentation im Sinne einer „Spiegelbildlichkeit“. Zum anderen existieren keine zwingenden rechtlichen Gründe, die die Ermöglichung einer getrennten Wahl von Freiberuflern und sonst Tätigen erforderten.
3. Angesichts der offensichtlichen Unvereinbarkeit des derzeitigen Verfahrens mit diesen rechtlichen Rahmenbedingungen muss das Wahlverfahren zum epi-Rat reformiert werden. Dabei ist ein Verfahren zu wählen, das einerseits sicherstellt, dass die Zusammensetzung des epi-Rates weitestgehend dem Grundsatz der „Spiegelbildlichkeit“ entspricht. Andererseits muss den Vertretern jedes Vertragsstaats mindestens ein Sitz im epi-Rat zustehen. Schließlich darf das Gremium nicht so weit anwachsen, dass seine Arbeitsfähigkeit in Frage gestellt wird.

## IV. Bestandsaufnahme

Das Europäische Patentübereinkommen (EPÜ)<sup>1</sup>, ausgehandelt und unterzeichnet von sechzehn europäischen Staaten auf einer Konferenz in München am 5. Oktober 1973, trat am am 7. Oktober 1977 für seine sieben Ursprungs-Vertragsstaaten Belgien, Frankreich, Deutschland, Luxemburg, die Niederlande, die Schweiz, und das Vereinigte Königreich in Kraft. Das Übereinkommen schafft mit der Europäischen Patentorganisation eine internationale Organisation, die der Zusammenarbeit der Vertragsstaaten im Patentwesen dient und etablierte zur Vereinheitlichung der Patentanmeldung und -erteilung das Europäische Patentamt (EPA) in München.

Seit seiner Gründung hat sich die Zahl der Vertragsparteien durch Beitritte zum Abkommen auf insgesamt 38 Staaten erweitert. Zu diesen zählen neben den 27 Mitgliedstaaten der EU auch elf weitere europäische Staaten. Die Reichweite des Abkommens geht damit heute weit über die sechzehn Staaten hinaus, die das Europäische Patentübereinkommen ursprünglich ausgehandelt und unterzeichnet hatten. Mit der geplanten Einführung des „einheitlichen Patents“ („EU-Patent“), für dessen Erteilung ebenfalls das Europäische Patentamt zuständig sein wird, wird die Bedeutung insbesondere des Europäischen Patentamts für den Patentschutz in Europa auch in Zukunft weiter zunehmen.

Das Patentübereinkommen enthält auch Regelungen darüber, wer vor dem Europäischen Patentamt als „zugelassener Vertreter“ auftreten darf und sieht ein Institut der zugelassenen Vertreter vor, dessen Mitglied jeder Vertreter mit seiner Zulassung wird. Mit den Vorschriften über die Errichtung des Instituts der beim Europäischen Patentamt zugelassenen Vertreter vom 21. Oktober 1977 (epi-Gründungsvorschriften)<sup>2</sup> wurde das Institut der beim Europäischen Patentamt zugelassenen Vertreter (epi) im Oktober 1977 gegründet.

Die Aufgaben des epi bestehen nach Art. 4 der epi-Gründungsvorschriften in der Zusammenarbeit mit der Europäischen Patentorganisation im Zusammenhang mit den Berufsregeln für die beim Europäischen Patentamt zugelassenen Vertreter, insbesondere bei Disziplinarangelegenheiten und bei der Eignungsprüfung (Art. 4 lit. a epi-Gründungsvorschriften), die Vermittlung von Kenntnissen im Zusammenhang mit der Vertretung vor dem EPA (Art. 4 lit. b epi-Gründungsvorschriften), der Sicherstellung der Einhaltung der Berufsregeln (Art. 4 lit. c epi-Gründungsvorschriften) und der Kooperation mit der Europäischen Patentorganisation und anderen Stellen in Fragen des gewerblichen Rechtsschutzes, soweit dies zweckmäßig ist (Art. 4 lit. d epi-Gründungsvorschriften).

Der epi-Rat, der aus seiner Mitte einen Vorstand bestehend aus einem Präsidenten, zwei Vizepräsi-

1 Europäisches Patentübereinkommen vom 5. Oktober 1973 (BGBl. 1976 II S. 826).

2 Vorschriften über die Errichtung eines Instituts der beim Europäischen Patentamt zugelassenen Vertreter, Amtsblatt EPA, Zusatzpublikation, 1/2015, XIV.1, S. 114 ff.

dentem, einem Generalsekretär und einem Schatzmeister wählt (Art. 8 epi-Gründungsvorschriften), hat gem. Art. 9 der epi-Gründungsvorschriften die Verwaltung und die Leitung der Geschäfte des epi inne, trifft die erforderlichen Regelungen für die Tätigkeiten des Instituts und kann in Disziplinarangelegenheiten Empfehlungen für berufliches Verhalten aussprechen. Nach Art. 11 der epi-Gründungsvorschriften setzt der Rat zu diesem Zweck auch einen Disziplinarrat ein.

Nach Art. 13 der epi-Gründungsvorschriften besteht auch die Möglichkeit, eine Generalversammlung aller Mitglieder des Instituts einzuberufen, die Entschlüsse annehmen kann.

Der erste epi-Rat bestand aus 49 Mitgliedern, die wie folgt verteilt waren:

<b>Land</b>	<b>Anzahl der Ratsmitglieder</b>
Belgien	6
Deutschland	8
Schweiz	5
Luxemburg	2
Großbritannien	8
Frankreich	8
Niederlande	6
Schweden	6
<b>Insgesamt</b>	<b>49</b>

*Tabelle 1: Liste der Ratsmitglieder nach Vertragsstaaten, Stand 1977.*

Infolge der Ausweitung des Abkommens auf mittlerweile 38 Vertragsstaaten ist auch das epi stark gewachsen. Es vereinigt heute mehr als 10.000 Anwälte und sonstige zugelassene Vertreter aus sämtlichen 38 Vertragsstaaten. Der epi-Rat besteht heute aus 140 Mitgliedern; seine Zusammensetzung ergibt sich aus der folgenden Tabelle.

Land	Anzahl der zug. Vertreter	Anzahl der Ratsmitglieder
AL – Albanien	18	2
AT – Österreich	134	4
BE – Belgien	211	4
BG – Bulgarien	64	4
CH – Schweiz	522	6
CY – Zypern	11	2
CZ – Tschechien	92	4
DE – Deutschland	4.013	6
DK – Dänemark	251	4
EE – Estland	26	4
ES – Spanien	192	4
FI – Finnland	179	4
FR – Frankreich	1.047	6
GB – Großbritannien	2.096	6
GR – Griechenland	24	2
HR – Kroatien	26	4
HU – Ungarn	72	4
IE – Irland	71	4
IS – Island	21	2
IT – Italien	509	4
LI – Liechtenstein	23	2
LT – Litauen	26	4
LU – Luxemburg	21	2
LV – Lettland	19	2
MC – Monaco	5	2
MK – Mazedonien	26	4
MT – Malta	5	2
NL – Niederlande	483	4
NO – Norwegen	102	4
PL – Polen	306	4
PT – Portugal	40	4
RO – Rumänien	53	4
RS – Serbien	51	4
SE – Schweden	394	4
SI – Slowenien	29	4
SK – Slowakei	31	4
SM – San Marino	21	2
TR – Türkei	88	4
<b>Insgesamt</b>	<b>11.302</b>	<b>140</b>

*Tabelle 2: Liste der zugelassenen Vertreter und der Ratsmitglieder nach Vertragsstaaten, Stand 31. Dezember 2014*

Diese Zusammensetzung ist das Resultat der für den epi-Rat geltenden Wahlvorschriften: Nach Art. 7 der epi-Gründungsvorschriften bildet jeder Vertragsstaat einen Wahlbezirk, aus dem mindestens zwei, höchstens aber sechs Vertreter gewählt werden. Bei bis zu 25 zugelassenen Vertretern im Wahlbezirk werden zwei Ratsmitglieder gewählt, bei 26 bis 500 Wahlberechtigten vier Ratsmitglieder und bei über 500 zugelassenen Vertretern sechs Ratsmitglieder:

**Artikel 7 – Der Rat**

[...]

*(2) Jeder Vertragsstaat des Europäischen Patentübereinkommens bildet einen Wahlbezirk, in dem die Mitglieder, die dort ihren Geschäftssitz oder Arbeitsplatz haben, ihre Stimme abgeben. [...]*

*(3) Die Zahl der in jedem Wahlbezirk zu wählenden ordentlichen Mitglieder des Rates wird im Verhältnis zur Zahl der Wahlberechtigten nach folgender Tabelle festgesetzt:*

<i>Zahl der Wahlberechtigten im Wahlbezirk</i>	<i>Zahl der zu wählenden ordentlichen Ratsmitglieder</i>
<i>bis zu 25</i>	<i>2</i>
<i>26 bis 500</i>	<i>4</i>
<i>über 500</i>	<i>6</i>

[...]

Die Wahlberechtigten in einem Wahlkreis können sich dabei entscheiden, ob sie eine Einheitswahl durchführen oder ob sie ihre Ratsmitglieder je hälftig aus den Reihen der freiberuflich Tätigen und der „anderweitig Tätigen“ (also Angestellten) wählen. Diese Option bedingt, dass die Zahl der Ratsmitglieder pro Vertragsstaat immer eine gerade Zahl und die Mindestzahl der Ratsmitglieder zwei betragen muss. Nur in acht Vertragsstaaten werden derzeit getrennte Wahlen durchgeführt.<sup>3</sup> In diesen Ländern stellen die Freiberufler überwiegend einen höheren Anteil als 50 % der zugelassenen Vertreter.

Die Wahlregelung hat zur Folge, dass Vertreter aus Vertragsstaaten mit einer besonders hohen Zahl an zugelassenen Vertretern im epi-Rat gegenüber Vertretern aus Vertragsstaaten mit einer geringen Anzahl zugelassener Vertreter deutlich unterrepräsentiert sind. Während ein Ratsmitglied aus Deutschland 668,8 zugelassene Vertreter repräsentiert, vertritt ein Ratsmitglied aus Monaco oder Malta gerade einmal 2,5 zugelassene Vertreter. Während der Durchschnitt des Vertretungsschlüssels bei 80,7 zugelassenen Vertretern pro Ratsmitglied liegt, werden in zwölf Vertragsstaaten von einem

---

<sup>3</sup> Dies sind Österreich, Belgien, die Schweiz, Deutschland, Dänemark, Frankreich, Italien und Luxemburg.

Ratsmitglied zehn oder weniger zugelassene Vertreter repräsentiert, in 22 Vertragsstaaten werden von einem Ratsmitglied nur 20 oder weniger zugelassene Vertreter repräsentiert. Die besondere Unterrepräsentierung von Vertretern aus Vertragsstaaten mit einer großen Zahl an zugelassenen Vertretern zeigt sich auch daran, dass die beiden Vertragsstaaten mit den meisten zugelassenen Vertretern Deutschland und Großbritannien zwar 63 % der Vertreter, aber nur 8,6 % der Vertreter im epi-Rat stellen. Eine Mehrheit im Rat kann so bereits von Ratsmitgliedern erreicht werden, die nur 6,8 % der insgesamt beim EPA zugelassenen Vertreter repräsentieren.<sup>4</sup>

Dieses grob unproportionale Verhältnis der Anzahl Ratsmitglieder zu den von ihnen vertretenen Mitgliedern des Instituts hat nach den Erfahrungen des Vorstands des Rates in den vergangenen Jahren zunehmend dazu geführt, dass eine konstruktive und produktive Arbeit des Rates über die Maßen erschwert wurde.

---

<sup>4</sup> Monaco, Malta, Zypern, Albanien, Lettland, Island, Luxemburg, San Marino, Liechtenstein, Griechenland, Estland, Kroatien, Litauen, Mazedonien, Slowenien, Slowakei, Portugal, Serbien, Rumänien, Bulgarien, Irland, Ungarn und die Türkei stellen gemeinsam 72 Ratsmitglieder, vereinen aber nur 771 zugelassene Vertreter auf sich.

## **V. Rechtliche Anforderungen an die Zusammensetzung des epi-Rates**

Entscheidend für die Beantwortung der Frage, welche rechtlichen Rahmenbedingungen für die Zusammensetzung des epi-Rates gelten und ob die Ausgestaltung des Wahlverfahrens diesen Anforderungen (noch) gerecht wird, ist zunächst eine Analyse der für die Zusammensetzung des epi-Rates maßgeblichen rechtlichen, insbesondere völkerrechtlichen, Bestimmungen (1). Ausgehend von dieser Analyse kann dann geprüft werden, ob die derzeitige Ausgestaltung des Wahlverfahrens diesen Maßstäben entspricht (2).

### **1. Rechtlicher Rahmen**

Das epi ist eine Unterorganisation der Europäischen Patentorganisation, die als internationale Organisation auf den ihr zugrundeliegenden völkerrechtlichen Vertragsbestimmungen basiert. Die rechtlichen Rahmenbedingungen für die Zusammensetzung des epi-Rates als Organ des epi ergeben sich damit zunächst aus dem zugrundeliegenden Völkervertragsrecht und dem übergeordneten Völkerrecht.<sup>5</sup> Damit kommt es entscheidend auf die Auslegung der entsprechenden Vorschriften des Europäischen Patentübereinkommens und der vom Verwaltungsrat der Europäischen Patentorganisation beschlossenen epi-Gründungsvorschriften an.

#### **a) Grundsätze der Auslegung völkerrechtlicher Verträge**

Die Auslegung des Europäischen Patentübereinkommens und von ihm abgeleiteter Rechtsnormen wie den epi-Gründungsvorschriften unterliegt als Völkervertragsrechts den Regelungen des Wiener Übereinkommens über das Recht der Verträge (WÜRV)<sup>6</sup>.

#### **aa) Die Regelungen des Wiener Übereinkommens über das Recht der Verträge**

Die allgemeinen Auslegungsregelungen für völkerrechtliche Verträge finden sich in Art. 31 WÜRV.<sup>7</sup> Danach ist ein völkerrechtlicher Vertrag nach Treu und Glauben in Übereinstimmung mit der gewöhnlichen, seinen Bestimmungen in ihrem Zusammenhang zukommenden Bedeutung und im Lichte seines Zieles und Zweckes auszulegen. Entscheidend für die Auslegung ist also zunächst der Wortlaut, die Systematik („in ihrem Zusammenhang“) und Sinn und Zweck der Bestimmungen (Art. 31 Abs. 1 WÜRV). Darüber hinaus sind neben dem eigentlichen Vertragswortlaut solche Vereinbarungen der Vertragsparteien oder von diesen akzeptierte Urkunden zu berücksichtigen, die auf den Vertrag bezogen sind oder anlässlich des Vertrags getroffen bzw. erstellt wurden (Art. 31 Abs. 2

---

<sup>5</sup> Vgl. *Herdegen*, Völkerrecht, 14. Aufl. 2015, § 10, dort insbesondere Rn. 3 ff.

<sup>6</sup> Wiener Übereinkommen über das Recht der Verträge vom 23. Mai 1969 (BGBl. 1985 II S. 927).

<sup>7</sup> Vgl. *Herdegen*, Völkerrecht, (Fn. 5), § 15, Rn. 4 f. und 28 ff.

WÜRV). Schließlich sind auch spätere Übereinkünfte zwischen den Vertragsparteien über den Vertrag, die Übung und Anwendung des Vertrags durch die Vertragsparteien und jeder in den Beziehungen zwischen den Vertragsparteien anwendbare einschlägige Völkerrechtssatz zu berücksichtigen (Art. 31 Abs. 2 WÜRV).

Gemäß Art. 32 WÜRV können als ergänzende Auslegungsmittel vorbereitende Arbeiten und die Umstände des Vertragsabschlusses herangezogen werden, um die sich aus Art. 31 WÜRV ergebende Auslegung zu bestätigen oder die richtige Auslegung zu bestimmen, wenn die Auslegung nach Art. 31 WÜRV mehrdeutig oder unklar ist oder zu einem offensichtlich sinnwidrigen oder unvernünftigen Ergebnis führt.

### **bb) Auslegungswerkzeuge für die Auslegung des EPÜ**

Entscheidend für die Auslegung des Europäischen Patentübereinkommens und damit die Frage des rechtlichen Rahmens für die Zusammensetzung des epi-Rates sind also zunächst Wortlaut, Systematik und Sinn und Zweck der Bestimmungen des Europäischen Patentübereinkommens selbst sowie der von ihm abgeleiteten Rechtsnormen, insbesondere der epi-Gründungsvorschriften.

Darüber hinaus ist für die Auslegung der Bestimmungen insbesondere auch die staatliche Übung der Vertragsparteien im Zusammenhang mit dem Abkommen und die Anwendung der Bestimmungen maßgeblich.

Schließlich sind auch die zwischen den Vertragsparteien anwendbaren einschlägigen Völkerrechtssätze zu berücksichtigen. Die Quellen des Völkerrechts ergeben sich dabei aus Art. 38 des Statuts des Internationalen Gerichtshofs (IGH-Statut)<sup>8</sup>. Dazu zählen zunächst alle internationalen Übereinkünfte allgemeiner oder besonderer Natur, also andere völkerrechtliche Verträge, die für die Vertragsparteien des EPÜ gelten (Art. 38 Abs. 1 lit. a IGH-Statut). Darüber hinaus ist das (regionale)<sup>9</sup> Völkergewohnheitsrecht (Art. 38 Abs. 1 lit. b IGH-Statut) und sind die von den Vertragsstaaten anerkannten allgemeinen Rechtsgrundsätze zu berücksichtigen ( Art. 38 Abs. 1 lit. c IGH-Statut). Schließlich können auch Gerichtsentscheidungen und Lehrmeinungen von Rechtsgelehrten als Erkenntnisquelle herangezogen werden (Art. 38 Abs. 1 lit. d IGH-Statut).

### **b) Europäisches Patentübereinkommen (EPÜ)**

Das Europäische Patentübereinkommen selbst enthält keine Vorschrift über das Wahlverfahren für

---

<sup>8</sup> Statut des Internationalen Gerichtshofs, BGBl. 1973 II S. 430, 505 ff.

<sup>9</sup> Zu regionalem Völkergewohnheitsrecht vgl. grundsätzlich IGH, North Sea Continental Shelf Cases (Federal Republic of Germany v. Denmark & The Netherlands), ICJ Reports 1969, S. 3 ff. sowie *Herdegen*, Völkerrecht, (Fn. 5), § 16, Rn. 2 f.



den Rat des epi. Vielmehr befasst sich mit Art. 134a EPÜ überhaupt nur eine Bestimmung des Abkommens mit dem epi. Diese setzt die Existenz des epi voraus und enthält vor allem Regelungsermächtigungen für den Verwaltungsrat der Europäischen Patentorganisation. So kann dieser Vorschriften über das Institut erlassen und ändern, Voraussetzungen für die Zulassung als Vertreter beim Europäischen Patentamt bestimmen, die Disziplinalgewalt des Instituts regeln sowie Vorschriften zur Verschwiegenheitspflicht der zugelassenen Vertreter treffen. Art. 134a Abs. 2 EPÜ legt darüber hinaus fest, dass alle beim EPA zugelassenen Vertreter kraft ihrer Zulassung Mitglieder des Instituts sind.

### **aa) Das epi als Organ der berufsständischen Selbstverwaltung**

Zwar lassen sich aus diesen Vorschriften keine unmittelbaren Vorgaben für das Wahlverfahren des epi-Rates ableiten. Jedoch ergibt sich aus dem Aufgabenkreis des epi (Berufs- und Ausbildungsregeln sowie Disziplinarmaßnahmen) und der Pflichtmitgliedschaft aller zugelassenen Vertreter der Charakter des epi als einer Institution, die in einem bestimmten Rahmen mit der Regelung der eigenen Angelegenheiten ihrer Mitglieder betraut sein soll und an der Weiterentwicklung der ihre Mitglieder unmittelbar betreffenden Regelungen beteiligt werden soll. Das Institut weist damit Merkmale auf, die denen der in zahlreichen europäischen Staaten verbreiteten Organisationen berufsständischer Selbstverwaltung entsprechen.<sup>10</sup> Es kann damit selbst als Organ der berufsständischen Selbstverwaltung der beim EPA zugelassenen Vertreter verstanden werden.

### **bb) Wahlen und Mehrheitsprinzip als Ausfluss einer demokratischen Grundstruktur**

Für die Frage nach der Ausgestaltung der Wahlen zum epi-Rat ebenfalls relevant ist die Tatsache, dass die Organisationsvorschriften des EPÜ einer demokratischen Grundstruktur folgen. Nicht nur werden Personalentscheidungen grundsätzlich durch Wahlen getroffen.<sup>11</sup> Auch gilt für Entscheidungen des Verwaltungsrates gem. Art. 35 Abs. 1 EPÜ grundsätzlich das Mehrheitsprinzip; nur in bestimmten Ausnahmefällen ist eine qualifizierte Mehrheit von  $\frac{3}{4}$  der Stimmen (Art. 35 Abs. 2 EPÜ) bzw. in einem Fall potentiell sehr weitgehender Änderungen sogar Einstimmigkeit erforderlich (Art. 35 Abs. 3 EPÜ). Sowohl bei Wahlen als auch bei Abstimmungen kommt jedem Vertragsstaat eine Stimme zu; das Prinzip der Stimmgleichheit wird insoweit strikt gewahrt.

Beachtenswert ist allerdings, dass das EPÜ im Zusammenhang mit finanzwirksamen Entscheidungen des Verwaltungsrats in Art. 36 EPÜ ein Verfahren der Stimmenwägung vorsieht, das die Stimmen nach dem Maß der finanziellen Betroffenheit gewichtet. Zwar wird dadurch das Prinzip der

---

<sup>10</sup> Zur Verbreitung von Organisationen berufsständischer Selbstverwaltung in Europa vgl. die Untersuchung bei Kluth/Goltz, Kammern der berufsständischen Selbstverwaltung in der EU, 2004, S. 48 ff.

<sup>11</sup> Vgl. Art. 27 und 28 EPÜ zur Wahl des Präsidenten und Vizepräsidenten bzw. des Präsidiums.

Stimmgleichheit durchbrochen – allerdings zugunsten einer exakteren Berücksichtigung der jeweiligen Betroffenheit der Vertragsstaaten von der konkreten Entscheidung.

### **c) Beschlüsse des Verwaltungsrats der EPO**

Wie soeben festgestellt ermächtigt Art. 134a EPÜ den Verwaltungsrat der EPO bestimmte Vorschriften über die beim EPA zugelassenen Vertreter zu erlassen. Dazu zählen insbesondere die epi-Gründungsvorschriften und die Vorschriften in Disziplinarangelegenheiten von zugelassenen Vertretern (VDV).

#### **aa) epi-Gründungsvorschriften**

Die epi-Gründungsvorschriften enthalten wie bereits oben im Rahmen der Bestandsaufnahme (IV) dargelegt in Art. 7 die Regelung des Wahlverfahrens zum epi-Rat. Diese Regelungen sind hinsichtlich der Zahl der zu wählenden Vertreter eindeutig bestimmt und damit selbst keiner weiteren Auslegung zugänglich. Dieser Analyse geht es ausweislich der Fragestellung aber nicht um eine Auslegung der Wahlvorschriften selbst, sondern um eine Überprüfung, ob die bestehenden Wahlvorschriften mit den übrigen Vorschriften des EPÜ und übergeordneten völkerrechtlichen Erwägungen in Einklang zu bringen sind.

Während die Wahlvorschriften selbst insoweit nicht weiterhelfen, lassen sich aus anderen Regelungen der epi-Gründungsvorschriften Rückschlüsse auf den Zweck und die Grundstruktur des epi ziehen.

Eine Auswertung der epi-Gründungsvorschriften bestätigt zunächst den Befund der Auslegung des EPÜ, dass es sich beim epi um ein Organ der berufsständischen Selbstverwaltung handelt. Bereits die Präambel hält fest, dass ein Zusammenschluss aller zugelassener Vertreter „zweckmäßig“ sei. Diese „Zweckmäßigkeit“ wird durch die Aufgabenbeschreibung des epi in Art. 4 der Gründungsvorschriften näher bestimmt und konkretisiert damit Art. 139a EPÜ. Danach bestehen die Aufgaben des Instituts in der Zusammenarbeit mit der Europäischen Patentorganisation im Zusammenhang mit den Berufsregeln für die beim Europäischen Patentamt zugelassenen Vertreter, insbesondere bei Disziplinarangelegenheiten und bei der Eignungsprüfung (Art. 4 lit. a epi-Gründungsvorschriften), die Vermittlung von Kenntnissen im Zusammenhang mit der Vertretung vor dem EPA (Art. 4 lit. b epi-Gründungsvorschriften), der Sicherstellung der Einhaltung der Berufsregeln (Art. 4 lit. c epi-Gründungsvorschriften) und der Kooperation mit der Europäischen Patentorganisation und anderen Stellen in Fragen des gewerblichen Rechtsschutzes, soweit dies zweckmäßig ist (Art. 4 lit. d epi-Gründungsvorschriften). Damit sind klassische Gebiete der berufsständischen Selbstverwaltung

(Organisation von Aus- und Weiterbildung sowie Zulassungsverfahren, Wachen über Berufsregeln und Durchführung von Disziplinarverfahren) und der berufsständischen Vertretung im Rahmen von Normsetzungsverfahren erfasst. Die berufsständische Orientierung des epi wird auch durch die Eröffnungsrede des ersten Präsidenten des Instituts bei der ersten Zusammenkunft des epi-Rates im Jahr 1978 bestätigt: „Die Hauptaufgabe des Instituts besteht also darin, ein Höchstmaß an beruflicher Qualifikation zu gewährleisten.“<sup>12</sup>

Darüber hinaus bestätigt die Auswertung der Gründungsvorschriften auch den Befund, dass die EPO und ihre Unterorganisationen nach demokratischen Grundsätzen aufgebaut sind. So findet sich in Art. 50 der Geschäftsordnung des Instituts (epi-GO) die Mehrheitsregel als Grundprinzip der Entscheidungsfindung; auch die Gründungsvorschriften selbst schreiben in bestimmten Fällen Mehrheitsentscheidungen vor.<sup>13</sup>

## **bb) Vorschriften in Disziplinarangelegenheiten von zugelassenen Vertretern (VDV)**

Der Charakter des epi als berufsständische Vertretung wird auch durch die vom Verwaltungsrat der EPO erlassenen Vorschriften in Disziplinarangelegenheiten von zugelassenen Vertretern (VDV)<sup>14</sup> bestätigt. Danach ist der Disziplinarrat des epi für die Verfolgung und Ermittlung von Verletzungen der Berufsregeln sowie den Ausspruch von Warnungen und Verweisen zuständig (Art. 6 VDV). Für tiefgreifendere Sanktionen wie Geldbußen oder die (befristete) Löschung aus der Liste der zugelassenen Vertreter ist dagegen der Disziplinarausschuss des EPA zuständig (Art. 7 i. V.m. Art. 4 VDV).

## **d) Völkerrechtliche Regelungen**

### **aa) Anerkannte allgemeine Rechtsgrundsätze**

#### **(1) Demokratieprinzip**

Als im Sinne von Art. 38 Abs. 1 lit. c IGH-Statut zwischen den Vertragsstaaten des EPÜ anerkannter allgemeiner Rechtsgrundsatz, der für die Bestimmung des Wahlverfahrens zum epi-Rat von Bedeutung sein kann, ist insbesondere das Demokratieprinzip zu nennen. Alle Vertragsstaaten des EPÜ sind Demokratien. Zwar unterscheiden sich die verfassungsrechtlichen Ausgestaltungen jeweils erheblich – von parlamentarischen zu präsidentialen Demokratien, Zentralstaaten zu Bundesstaaten, Mehrheitswahlrecht zu Verhältniswahlrecht. Eigen ist allen Systemen aber das Gebot der demokra-

---

12 Eröffnungsrede des Präsidenten des Instituts anlässlich der ersten Ratssitzung am 8. April 1978.

13 Art. 7 Abs. 6 epi-Gründungsvorschriften: Einheitswahl oder Listenwahl; Art. 13 Abs. 5 epi-Gründungsvorschriften: Tagesordnung der Generalversammlung.

14 Vorschriften in Disziplinarangelegenheiten von zugelassenen Vertretern (VDV; ABl. 1978, 91; zu Änderungen s. ABl. 2008, 14).

tischen Gleichheit („one man, one vote“), die grundsätzliche Geltung des Mehrheitsprinzips und die Leitidee einer repräsentativen Volksvertretung.

Dieser Befund wird auch durch die Regelungen des EU-Primärrecht, insbesondere den EU-Vertrag<sup>15</sup>, bestätigt. Zwar sind nicht alle Vertragsparteien Mitgliedstaaten der Europäischen Union. Allerdings sind mit 27 von 38 Vertragsparteien der weit überwiegende Teil der Vertragsparteien Mitgliedstaaten der EU. Darüber hinaus ist das Patentübereinkommen auf eine möglichst weitgehende und effektive Einbeziehung in das Gefüge der Europäischen Union ausgerichtet.<sup>16</sup> Für eine enge Bindung des EÜP mit der Europäischen Union spricht darüber hinaus auch, dass das Europäische Patentamt – und damit indirekt auch das epi als Vertretungsorgan der dort zugelassenen Vertreter – für die Beantragung und Erteilung des auf europäischem Gemeinschaftsrecht basierenden „einheitlichen Patents“ zuständig sein wird. Will die EU das EPA zur Umsetzung von Hoheitsakten nutzen, so müssen von diesem jedenfalls die Grundsätze des EU-Primärrechts eingehalten werden. Das Demokratieprinzip findet bereits in Art. 2 des EU-Vertrags bei den Grundsätzen, auf denen sich die Union gründet, Erwähnung. Nähere Ausgestaltung erfährt das europäische Demokratieprinzip in Art. 10 und 11, in denen der Grundsatz der repräsentativen Demokratie (Art. 10 Abs. 1 EU-Vertrag), aber auch die Leitideen der partizipativen, assoziativen und deliberativen Demokratie (Art. 10 Abs. 3, Art. 11 EU-Vertrag) niedergelegt werden.<sup>17</sup> Insoweit ist im Zusammenhang mit dem epi insbesondere die Leitidee der assoziativen Demokratie von Bedeutung: Danach kommt (intern demokratisch strukturierten) Akteuren der Zivilgesellschaft oder auch Interessens- und Berufsverbänden eine demokratische Bedeutung im Zusammenhang mit der staatlichen Willensbildung zu. Übertragen auf das EPÜ bedeutet dies eine demokratische Dimension nicht nur des Charakters des epi als Organ der Selbstverwaltung, sondern auch seiner Bedeutung als Beratungsorgan für die Fortentwicklung der Regelungen des EPÜ.

Schließlich legt Art. 21 des EU-Vertrags auch das auswärtige Handeln der EU auf demokratische Grundsätze fest. Die Einhaltung demokratischer Prinzipien wird also über den Geltungsbereich der EU hinaus auch im Rahmen internationaler Verträge und Organisationen gefordert – jedenfalls soweit die EU oder ihre Mitgliedstaaten daran beteiligt sind.

---

15 Vertrag über die Europäische Union, Fassung aufgrund des am 1.12.2009 in Kraft getretenen Vertrages von Lissabon (Konsolidierte Fassung bekanntgemacht im ABl. EG Nr. C 115 vom 9.5.2008, S. 13), zuletzt geändert durch die Akte über die Bedingungen des Beitritts der Republik Kroatien und die Anpassungen des Vertrags über die Europäische Union, des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union und des Vertrags zur Gründung der Europäischen Atomgemeinschaft (ABl. EU L 112/21 vom 24.4.2012) m.W.v. 1.7.2013.

16 Vgl. nur Art. 35 Abs. 3 i.V.m. Art. 33 Abs. 1 lit. b EPÜ, die eine Anpassung der Vorschriften des Abkommens an Rechtsvorschriften der Europäischen Gemeinschaft auf dem Gebiet des Patentwesens vorsehen.

17 Vgl. *Nettesheim*, in: Grabitz/Hilf/Nettesheim (Hrsg.), Das Recht der Europäischen Union, 56. EL 2015, Art. 11, Rn. 2.

## **(2) Institut der berufsständischen Selbstverwaltung**

Als Ausfluss des Demokratieprinzips kann jedenfalls für die Staaten der Europäischen Union auch das rechtliche Institut der berufsständischen Selbstverwaltung als anerkannter allgemeiner Rechtsgrundsatz gelten.<sup>18</sup> So finden sich in zahlreichen Mitgliedstaaten der Europäischen Union Organisationsformen der berufsständischen Selbstverwaltung, die beispielsweise in Deutschland im Kammerwesen ausgeprägt ist.<sup>19</sup> Dieser Grundkonzeption entspricht auch die Einrichtung des epi als Selbstverwaltungsorgan der beim EPA zugelassenen Vertreter. Damit kann für die Auslegung der Regelungen des EPÜ auch auf die rechtswissenschaftlichen Erkenntnisse zum Kammerwesen zurückgegriffen werden, soweit diese verallgemeinerungsfähige Grundsätze betreffen.

## **(3) Berufsfreiheit und Gleichheit**

Als Bestandteil des EU-Primärrechts kann auch die Charta der Grundrechte der Europäischen Union<sup>20</sup> als anerkannte allgemeine Rechtsgrundsätze zurückgegriffen werden (zur Berücksichtigung des EU-Primärrechts siehe oben (1)). Dabei ist neben der Betonung der Grundsätze von Gleichheit und Demokratie in der Präambel vor allem die Garantie der Berufsfreiheit in Art. 15 der Charta<sup>21</sup> und der Gleichheit vor dem Gesetz in Art. 20 von Bedeutung.<sup>22</sup> Diese Rechte stehen den im epi vereinigten Vertretern als Berufsausübenden grundsätzlich zu und müssen Berücksichtigung bei der Zusammensetzung eines Vertretungsgremiums finden, dem hoheitliche Befugnisse mit Auswirkungen auf die Berufsausübung der Vertreter zukommen.

### **bb) Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte (IPbPR)**

Für die Auslegung und Anwendung des EPÜ relevant ist auch der Internationale Pakt über bürgerliche und politische Rechte (IPbPR)<sup>23</sup>. Die Vertragsstaaten des EPÜ sind auch Vertragsstaaten des IPbPR, so dass die Regelungen des Pakts als zwischen den Vertragsstaaten unmittelbar geltendes Völkerrecht gem. Art. 31 Abs. 2 WÜRV bei der Auslegung des EPÜ zu berücksichtigen sind.<sup>24</sup>

---

18 Das deutsche Bundesverfassungsgericht sieht die Wurzeln von Selbstverwaltung und Autonomie im demokratischen Prinzip: „Die funktionale Selbstverwaltung ergänzt und verstärkt insofern das demokratische Prinzip. Sie kann als Ausprägung dieses Prinzips verstanden werden, soweit sie der Verwirklichung des übergeordneten Ziels der freien Selbstbestimmung aller (vgl. BVerfGE 44, 125 <142>; Emde, Die demokratische Legitimation der funktionalen Selbstverwaltung, 1991, S. 356 f.) dient. Demokratisches Prinzip und Selbstverwaltung stehen unter dem Grundgesetz nicht im Gegensatz zueinander.“, BVerfG, Beschluss vom 5. Dezember 2002 – 2 BvL 5/98, 2 BvL 6/98 –, Rn. 167 f.

19 Dazu ausführlich die Untersuchung bei *Kluth/Goltz*, Berufsständische Selbstverwaltung (Fn. 10), S. 48 ff.

20 Amtsblatt der Europäischen Union vom 30. März 2010, C 83 (Dokument 2010/C 83/02).

21 Vgl. *Bernsdorff*, in: Meyer (Hrsg.), Kommentar zur Charta der Grundrechte der Europäischen Union, 1. Aufl. 2003, Art. 15.

22 Vgl. *Hölscheidt*, in: Meyer (Hrsg.), Grundrechte-Charta (Fn. 21), Art. 20.

23 Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte, BGBl. 1973 II S. 1533, 1534.

24 Zur Anerkennung der Geltung der Europäischen Menschenrechtskonvention im Rahmen des EPÜ als anerkannter allgemeiner Rechtsgrundsatz vgl. Entscheidung der Beschwerdekammer des EPA, D 0011/91 vom 14.9.1994 (ABl.

Aus dem IPbpR ergibt sich als zu berücksichtigende völkerrechtliche Regel insbesondere das in Art. 25 IPbpR niedergelegte Recht auf demokratische Mitbestimmung sowie der in Art. 26 IPbpR garantierte Anspruch auf Gleichheit vor dem Gesetz und Freiheit von Diskriminierung.

### **cc) Internationaler Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte (IPwskR)**

Ebenso wie der IPbpR ist auch der Internationale Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte (IPwskR)<sup>25</sup> bei der Auslegung und Anwendung des EPÜ zu berücksichtigen. Von besonderer Bedeutung im Zusammenhang mit der Ausgestaltung einer berufsständischen Organisation wie dem epi sind hierbei Art. 6 und Art. 7 IPwskR, die das Recht auf frei gewählte Arbeit und auf gerechte und günstige Arbeitsbedingungen garantieren. Soweit das epi an der Ausgestaltung der Zugangsbedingungen und der Berufsregeln sowie der Durchsetzung der Berufsregelungen beteiligt ist, sind diese Rechte betroffen.

### **e) Zusammenfassung der rechtlichen Rahmenbedingungen**

Die Analyse der rechtlichen Rahmenbedingungen ergibt, dass das EPÜ mit der Einrichtung des epi in erster Linie den Zweck der Errichtung eines berufsständischen Selbstverwaltungsorgans der beim EPA zugelassenen Vertreter verfolgt und dass bei der Auslegung und Anwendung des EPÜ das Demokratieprinzip, das Institut der berufsständischen Selbstverwaltung und die Berufsfreiheit sowie die Gleichbehandlung der zugelassenen Vertreter zu beachten sind.

## **2. Rechtliche Anforderungen an die Zusammensetzung des epi-Rates**

Aus der Analyse des rechtlichen Rahmens für die Bestimmungen zur Wahl des epi-Rates lassen sich insbesondere zwei Schlüsse ziehen. Zum einen verlangen der Zweck des epi-Rates, der Grundsatz der demokratischen Entscheidungsfindung und die Berufsfreiheit in Verbindung mit dem Gleichheitssatz eine möglichst weitgehende Gleichheit der Repräsentation im Sinne einer „Spiegelbildlichkeit“ (a). Zum anderen existieren keine zwingenden rechtlichen Gründe, die die Ermöglichung einer getrennten Wahl von Freiberuflern und sonst Tätigen erforderten (b).

### **a) Möglichst weitgehende Gleichheit der Repräsentation („Spiegelbildlichkeit“)**

#### **aa) Das epi als berufsständische Vertretung**

Das epi stellt in erster Linie eine mit einer „Patentanwaltskammer“ vergleichbare berufsständische Vertretung der beim EPA zugelassenen Vertreter dar. Seine Funktion besteht maßgeblich in der Be-

---

1995, 721), abrufbar unter <http://www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/recent/d910011dp2.html>.

25 Internationaler Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte, BGBl. 1973 II S. 1569.

ratung, Betreuung und Weiterbildung seiner Mitglieder, der Ausgestaltung und Durchführung des Zulassungsverfahrens sowie der Mitgestaltung und Überwachung der Berufsregeln. Diese Aufgaben richten sich weniger an die Mitglieder des epi als Angehörige eines bestimmten Vertragsstaats, sondern sprechen diese unabhängig von ihrem Niederlassungsstaat als individuellen Berufstätige an. Gleichzeitig erfordert das umfangreiche Aufgabenspektrum des epi-Rates insbesondere auch vor dem Hintergrund der fortschreitenden Vereinheitlichung des europäischen Patentrechts effiziente und rationale Entscheidungsprozesse im Sinne der Mitglieder des epi. Diese Aufgabenstellung ist mit maßgeblich für die Ausgestaltung des Wahlverfahrens zum epi-Rat als Vertretungs- und Beschlussfassungsgremium des epi.<sup>26</sup>

Für die Ausgestaltung einer berufsständischen Selbstverwaltungskörperschaft hat das deutsche Bundesverfassungsgericht insoweit gefordert, dass keine Organisationsform vorgesehen werden dürfe, „die mit dem Grundgedanken autonomer interessengerechter Selbstverwaltung einerseits und effektiver öffentlicher Aufgabenwahrnehmung andererseits unvereinbar wäre. Deshalb müssen die Regelungen über die Organisationsstruktur der Selbstverwaltungseinheiten auch ausreichende institutionelle Vorkehrungen dafür enthalten, dass die betroffenen Interessen angemessen berücksichtigt und nicht einzelne Interessen bevorzugt werden [...]“.<sup>27</sup>

Wie oben unter IV bereits dargelegt, führen die derzeitigen Wahlregelungen dazu, dass eine Mehrheit im Rat bereits von Ratsmitgliedern erreicht werden kann, die nur eine Minderheit von 6,8 % der beim EPA zugelassenen Vertreter repräsentieren.<sup>28</sup> Damit gestehen die derzeitigen Wahlregelungen den Vertretern einer Minderheit von weniger als 7 % der Mitglieder des Instituts eine Mehrheit der Stimmen im epi-Rat zu – und verschaffen dadurch kleinen Gruppen Einflussmöglichkeiten, die mit ihrer tatsächlichen Bedeutung für die Arbeit am EPA in keinem Verhältnis stehen. Dieser überproportionale Einfluss von Kleinstgruppen birgt die Gefahr des überproportionalen Einflusses nicht demokratisch rückgekoppelter Interessengruppen und irrationaler Entscheidungen sowie das Potential für „Blockadepolitik“. Nicht zufällig sind insbesondere große internationale Organisationen, die nicht über gewichtete Abstimmungsverfahren verfügen, besonders anfällig für die Beeinflussung ihrer Entscheidungsfindungsprozesse durch sachfremde Erwägungen und Einflussnahmen von außen.

Eine dem Zweck des epi entsprechende Wahlregelung für den epi-Rat müsste aus diesen Gründen

---

26 Kluth spricht insoweit vom „Grundsatz der aufgabengerechten Organisationsstruktur“, Kluth, Mehrheit und Minderheit im Kammerrecht – Spezifische Aspekte der Entfaltung des demokratischen Prinzips in der Entscheidungsfindung durch Kammerversammlungen, i.E., S. 24.

27 BVerfG, Beschluss vom 5. Dezember 2002 – 2 BvL 5/98, 2 BvL 6/98 –, Rn. 169.

28 Monaco, Malta, Zypern, Albanien, Lettland, Island, Luxemburg, San Marino, Liechtenstein, Griechenland, Estland, Kroatien, Litauen, Mazedonien, Slowenien, Slowakei, Portugal, Serbien, Rumänien, Bulgarien, Irland, Ungarn und die Türkei stellen gemeinsam 72 Ratsmitglieder, vereinen aber nur 771 von insgesamt 11.302 zugelassene Vertreter auf sich.

den Einfluss von Kleinstgruppen begrenzen, dabei aber zur Beibehaltung der Arbeitsfähigkeit des Gremiums gleichzeitig vermeiden, dieses zur Erreichung von Proportionalität übermäßig zu vergrößern.

### **bb) Demokratische Grundstruktur als Mindestanforderung**

Das epi ist als Organisation der berufsständischen Selbstverwaltung dem Demokratieprinzip und damit demokratischen Mindeststandards verpflichtet. Während das Demokratieprinzip – zumal in seiner abgeschwächten Form auf der völkerrechtlichen Ebene – dabei zwar keine perfekte „Spiegelbildlichkeit“ der Repräsentation im epi-Rat im Sinne einer strikten Erfolgswertgleichheit der bei der Wahl abgegebenen Stimmen verlangt,<sup>29</sup> so darf vom Grundsatz der demokratischen Gleichbehandlung dennoch nur aus sachlichen Gründe abgewichen werden. Zu weit gehen würde im Rahmen eines völkerrechtlichen Vertrags dagegen das Einfordern „zwingender Gründe“, wie dies beispielsweise für die Einschränkung der Wahlrechtsgleichheit im deutschen Verfassungsrecht gefordert wird.<sup>30</sup> Solche sachlichen Gründe können Erwägungen der Arbeitsfähigkeit, der Berücksichtigung von Minderheiten oder Angehöriger bestimmter Gruppen<sup>31</sup> oder auch der Berücksichtigung einer (Mindest-)Repräsentation von Vertragsstaaten (siehe dazu unten dd) sein. Verletzt ist das Demokratieprinzip aber jedenfalls durch eine Ausgestaltung, die das Mehrheitsprinzip als „Grundpfeiler“ demokratischer Entscheidungsfindung aufgibt. Das Wahlverfahren zu einem Vertretungs- und Beschlussfassungsgremium muss jedenfalls so ausgestaltet sein, dass eine Mehrheit der Stimmen der Vertreter jedenfalls im Regelfall auch eine Mehrheit der Stimmen der Vertretenen hinter sich vereint. Diesen Anforderungen wird die derzeitige Regelung des Wahlverfahrens zum epi-Rat in geradezu grotesker Weise nicht gerecht.

### **cc) Berufsfreiheit und Gleichheitssatz als Begrenzung der Ausgestaltung**

Schließlich verlangt auch die Berufsfreiheit der beim EPA zugelassenen Vertreter in Verbindung mit dem Gleichheitssatz, dass jeder Vertreter eine jedenfalls vergleichbare Chance auf Einflussnahme auf die ihn betreffenden Berufsregelungen und deren Durchsetzung hat. Soweit der epi-Rat bei der Erstellung von Berufsregeln mitwirkt und deren Durchsetzung betreibt, übt er gegenüber den Mitgliedern des epi eine quasi-hoheitliche Funktion aus. Die Legitimation für diese Rolle bezieht das epi und der epi-Rat aus seiner Eigenschaft als Selbstverwaltungsgremium: Die beim EPA zugelassenen Vertreter regeln so in dem von der EPO gesetzten Rahmen in Wahrnehmung ihrer Autonomie

---

29 Zur nur abgeschwächten Geltung des Demokratieprinzips im Zusammenhang mit Selbstverwaltungskörperschaften selbst auf nationaler Ebene vgl. nur BVerfG, Beschluss vom 5. Dezember 2002 – 2 BvL 5/98, 2 BvL 6/98 –.

30 Vgl. BVerfGE 82, 322.

31 Vgl. zur Zulässigkeit von Listenwahlen in Deutschland BVerwG, Urteil vom 16. Juni 2015 – 10 C 14.14 –, Rn. 28.



ihre eigenen Angelegenheiten.<sup>32</sup> Diese Aufgabenwahrnehmung ist aber nur dann legitim, wenn die dem Selbstverwaltungsgremium Unterworfenen auf die Zusammensetzung dieses Gremiums auch jedenfalls in etwa gleiche Einflussmöglichkeiten haben. Diese Voraussetzungen werden von den derzeitigen Wahlregelungen bei weitem verfehlt, weswegen darin auch eine Verletzung der Berufsfreiheit in Verbindung mit dem Gleichheitssatz der epi-Mitglieder liegt.

#### **dd) Keine Rechtfertigung durch Repräsentation der Vertragsstaaten**

Das derzeitige Wahlverfahren findet seine Rechtfertigung auch nicht etwa im Erfordernis einer angemessenen Repräsentation der Vertragsstaaten. Zwar ist für Vertretungsgremien in internationalen oder multilateralen Organisationen anerkannt, dass aufgrund des im Völkerrecht geltenden Grundsatzes der souveränen Gleichheit allen Staaten unabhängig von ihrer Bevölkerungszahl, wirtschaftlichen Bedeutung oder anderen Kriterien ein gleiches Stimmrecht bzw. ein gleicher Anspruch auf Repräsentation zukommt. Der Grundsatz souveräner Gleichheit gilt aber dort nicht unmittelbar, wo in einem Gremium nicht in erster Linie die Vertragsstaaten selbst, sondern bestimmte Gruppen oder sogar die Bevölkerung der Vertragsstaaten vertreten werden. Zwar kommt der Repräsentation der einzelnen Staaten hier schon aus Gründen des Minderheitenschutzes eine gewisse Bedeutung zu, die jedenfalls den Anspruch zur Folge hat, überhaupt repräsentiert zu sein – auch wenn dies eine Einschränkung des Grundsatzes der „Spiegelbildlichkeit“ der Repräsentation zur Folge hat und Mehrheitsverhältnisse möglicherweise verzerrt.<sup>33</sup> Allerdings rechtfertigt dieser Anspruch auf (Mindest-)Repräsentation kein Wahlsystem, das den primären Zweck der Repräsentation der Mitglieder der betroffenen Gruppe im Sinne einer möglichst weitgehenden Spiegelbildlichkeit gänzlich aufgibt. So liegt der Fall aber hier: Das epi und der epi-Rat dienen nicht in erster Linie der Vertretung der Vertragsstaaten des EPÜ, sondern der Selbstverwaltung und Interessenvertretung der beim EPA zugelassenen Vertreter. Aufgrund der strikt berufsständischen Orientierung des epi ist insoweit auch nicht davon auszugehen, dass Interessengruppen sich in erster Linie entlang nationaler Grenzen bilden. Darüber hinaus hat das epi nur abgeleitete Regelungsbefugnisse; zentrale Entscheidungen bleiben ohnehin dem Verwaltungsrat der EPO und damit den Vertretern der Vertragsstaaten überlassen. Schließlich geht das derzeitige Wahlsystem weit über die bloße Sicherstellung einer (Mindest-)Repräsentation hinaus – vielmehr wird die Spiegelbildlichkeit aufgrund des weit überproportionalen Einflusses von Minderheitenvertretern durch das derzeit bestehende System geradezu in ihr Gegen-

---

32 Zur Legitimation in Selbstverwaltungskörperschaften vgl. BVerfG, Beschluss vom 5. Dezember 2002 – 2 BvL 5/98, 2 BvL 6/98 –, Rn. 167 f. und *Kluth*, Mehrheit und Minderheit im Kammerrecht (Rn. 26), S. 6.

33 Vgl. zu den Regelungen zur Wahl des Europäischen Parlaments und dem darin zum Ausdruck kommenden Prinzip der „degressiven Proportionalität“ die Entscheidung des deutschen Bundesverfassungsgericht zum Vertrag von Lissabon, BVerfGE 123, 267 (370 ff.) und zur 5-Prozent-Sperrklausel bei Wahlen zum Europäischen Parlament, BVerfGE 129, 300 (317 ff.).

teil verkehrt.

## **b) Kein Erfordernis der optionalen Trennung in Freiberufler und sonstigen Tätigen**

Aus den rechtlichen Rahmenbedingungen ergibt sich weder ein Verbot noch ein Gebot der optionalen getrennten Wahl zwischen Freiberuflern und Angestellten. Gerade in Selbstverwaltungskörperschaften ist die Wahl nach Berufsgruppen zur Sicherstellung der Vertretung aller Interessen weithin anerkannt.<sup>34</sup> Zwar könnte auch diese Regelung bei einem weiten Auseinanderfallen der Gruppengrößen zu einer unproportionalen Vertretung führen. Allerdings könnte ein solcher Effekt ggf. durch Stimmgewichtung vermieden werden ohne die Option einer nach Berufsgruppen getrennten Wahl ganz aufzugeben. Auch der Gefahr einer Patt-Situation durch Stimmgleichheit könnte dadurch begegnet werden, dass man in diesem Fall die Stimme des Präsidenten des epi den Ausschlag geben lässt.

Allerdings existiert auch keine völkerrechtliche Verpflichtung, eine zwischen Freiberuflern und sonstigen Tätigen getrennte Wahl zu ermöglichen. Die Berufsbilder der freiberuflich tätigen Patentanwälte und der anderweitig, meist wohl als „Syndici“ in Unternehmen tätigen Vertreter sind nicht so verschieden und ihre Interessenlagen im Hinblick auf die Aufgaben des epi nicht von vornherein so verschieden, dass die Option einer getrennten Wahl aus Gründen des Minderheitenschutzes zwingend erforderlich wäre. Vielmehr existiert für alle beim EPA zugelassenen Vertreter ein jedenfalls im Hinblick auf die Tätigkeit beim EPA einheitliches Berufsbild mit einheitlichen Zulassungsanforderungen und Berufsregeln. Insoweit könnte bei einer Reform der Wahlregelungen auf die Option getrennter Wahlen ohne Weiteres verzichtet werden.

---

<sup>34</sup> Vgl. für Deutschland BVerwG, Urteil vom 16. Juni 2015 - 10 C 14.14, Rn. 28 sowie *Kluth*, Mehrheit und Minderheit im Kammerrecht (Rn. 26), S. 12; OVG NRW, Urt. v. 12.3.2003 – 8 A 2398/02.

## **VI. Vorschlag zur Ausgestaltung des epi-Rates**

### **1. Änderung des Wahlverfahrens zum epi-Rat**

Angesichts der offensichtlichen Unvereinbarkeit des derzeitigen Wahlverfahrens zum epi-Rat sowohl mit den Aufgaben des epi als auch mit dem Demokratieprinzip und der Berufsfreiheit sowie dem Gleichheitssatz muss das Wahlverfahren reformiert werden. Dabei ist ein Verfahren zu wählen, das einerseits sicherstellt, dass die Zusammensetzung des epi-Rates weitestgehend dem Grundsatz der „Spiegelbildlichkeit“ entspricht. Andererseits muss den Vertretern jedes Vertragsstaats mindestens ein Sitz im epi-Rat zustehen. Schließlich darf das Gremium nicht so weit anwachsen, dass seine Arbeitsfähigkeit in Frage gestellt wird. Zu diesem Zweck könnte sich die Einführung gewichteter Stimmanteile der einzelnen Ratsmitglieder abhängig von der Anzahl der repräsentierten Mitglieder anbieten. Um den epi-Rat nicht unnötig aufzublähen, sollte darüber hinaus von der Option nach Berufsgruppen getrennter Wahlen Abstand genommen werden.

### **2. Verfahren zur Änderung des Wahlverfahrens**

Eine Änderung des Wahlverfahrens zum epi-Rat setzt eine Änderung von Art. 7 der epi-Gründungsvorschriften voraus. Eine solche Änderung können das epi bzw. der epi-Rat allerdings nicht selbst vornehmen; die Änderung der epi-Gründungsvorschriften obliegt gem. Art. 14 der epi-Gründungsvorschriften und Art. 134a Abs. 1 des EPÜ vielmehr dem Verwaltungsrat der Europäischen Patentorganisation. Allerdings kann der epi-Rat gem. Art. 14 Satz 1 der epi-Gründungsvorschriften mit einer Zweidrittelmehrheit seiner Mitglieder Änderungen dieser Vorschriften vorschlagen. Eine Änderung der Vorschriften kann aber auch ohne einen solchen Vorschlag durch den Verwaltungsrat erfolgen; in diesem Fall hat der Verwaltungsrat den epi-Rat aber gem. Art. 14 Satz 2 der epi-Gründungsvorschriften zuvor zu hören.

Denkbar wäre auch, gem. Art. 13 der epi-Gründungsvorschriften eine Generalversammlung einzuberufen und gem. Art. 13 Abs. 6 der epi-Gründungsvorschriften eine EntschlieÙung zur Änderung des Wahlverfahrens anzunehmen. Allerdings hätte diese nicht die formale Wirkung eines Vorschlags des epi-Rates zur Änderung der epi-Gründungsvorschriften, über den der Verwaltungsrat der Europäischen Patentorganisation abstimmen müsste.

Berlin, 19. Oktober 2015

## **VII. Literaturverzeichnis (Auswahl)**

Matthias Herdegen, Völkerrecht, C.H. Beck, 14. Aufl. 2015.

Eberhardt Grabitz/Meinhard Hilf/Martin Nettesheim (Hrsg.), Das Recht der Europäischen Union, C.H. Beck, 56. EL 2015.

Jürgen Meyer (Hrsg.), Kommentar zur Charta der Grundrechte der Europäischen Union, Nomos, 1. Aufl. 2003.

Winfried Kluth, Mehrheit und Minderheit im Kammerrecht – Spezifische Aspekte der Entfaltung des demokratischen Prinzips in der Entscheidungsfindung durch Kammerversammlungen, i.E.

Winfried Kluth/Ferdinand Goltz, Kammern der berufsständischen Selbstverwaltung in der EU, Nomos, 2004.

### III. Summary

1. The analysis of the regulatory framework reveals that in appointing the ‘epi’ (body of authorised representatives at the European Patent Office), the EPÜ (legislation of the European Patent Convention of 05 October, 1973) primarily serves the objective of establishing a professional self-administering body of the authorised representatives at the European Patent Office, and that the democratic principle, the institution of professional self-administration and professional vocational freedom as well as the equal treatment of the authorised representatives need to be observed in the interpretation and application of the EPÜ,
2. From the analysis of the regulatory framework for the stipulations regarding the election of the ‘epi’ Council, there are two conclusions in particular to be drawn. Firstly, the objective of the ‘epi’ Council, the basic principle of democratic decision making and professional vocational freedom in connection with the equality clause all serve to demand the fairest equality of representation possible, in the sense of a truly ‘reflective picture’. Secondly, there are no explicit legal stipulations that would demand a separate election of private practice or any other capacity.
3. In view of the apparent incompatibility of the current process with these regulatory conditions, the procedure of election to the ‘epi’ Council must be reformed. A process must thereby be selected which firstly ensures that the composition of the ‘epi’ Council complies to the fullest possible extent with the complete ‘reflective-picture’ principle, and which secondly entitles at least one seat on the ‘epi’ Council to the representatives of each contracting state. Finally, the body should not be permitted to grow to an extent which brings its ability to perform its working function into question.

## Résumé

1. L'analyse du cadre de réglementation révèle qu'en nommant l'**epi** (Institut des mandataires agréés près l'Office européen des brevets), la Convention sur le brevet européen du 5 octobre 1973 sert essentiellement à remplir l'objectif d'établir un institut professionnel auto-administré pour les représentants autorisés de l'Office européen des brevets et que le principe démocratique, l'institution d'auto-administration professionnelle et la liberté professionnelle ainsi que le traitement égal des représentants autorisés ont besoin d'être observés dans l'interprétation et l'application de la Convention sur le brevet européen.
2. D'après l'analyse du cadre de réglementation pour les stipulations concernant les élections du Conseil de l'**epi**, il y a deux conclusions particulières à tirer. Premièrement, l'objectif du Conseil de l'**epi**, le principe de base de prise de décision démocratique et de liberté professionnelle en rapport avec la clause d'égalité servent toutes à exiger l'égalité la plus juste de représentation dans le sens d'une vraie „image réflexive“. Deuxièmement, il n'y a pas de stipulation légale explicite qui exigerait de nomination séparée de profession libérale ou tout autre titre.
3. Au vu de l'incompatibilité apparente du processus actuel avec ces conditions de réglementation, la procédure d'élections au Conseil de l'**epi** doit être réformée. Un processus doit ainsi être sélectionné qui assure tout d'abord que la composition du Conseil de l'**epi** respecte le plus possible le principe complet de „l'image réflexive“ et qui, deuxièmement, autorise au moins un siège au Conseil de l'**epi** à chaque représentant des états contractants. Finalement, il ne doit pas être permis à l'institut de croître de telle sorte que cela remette en question sa capacité à remplir ses fonctions élémentaires.